



Hankintaoikaisu - Vantaan kaupungin teknisen infran suunnittelu- ja asiantuntijapalveluiden puitesopimuskonsulttien hankinta 2016-2017 (ja +2 vuoden optiokausi), osio A - Katujen ja teiden yleissuunnittelu

VD/2936/02.08.00.00/2015

HW/JJ/HO

Johdanto

A-Insinöörit Suunnittelu Oy (myöhemmin valittaja) on 28.10.2015 tehnyt hankintaoikaisuvaatimuksen Vantaan kaupungin teknisen lautakunnan 13.10.2015 14§ tekemästä hankintapäätöksestä, joka koskee Vantaan kaupungin teknisen infran suunnittelu- ja asiantuntijapalveluiden puitesopimuskonsulttien hankintaa kaudelle 2016-2017. Hankinta on sisältänyt lisäksi kahden vuoden option kaudelle 2018-2019. Valittajan tekemä hankintaoikaisuvaatimus on koskenut vain kilpailutetun puitejärjestelyn osiota A, joka käsittää katujen ja teiden yleissuunnittelun.

Hankintaa koskeva ennakkoilmoitus jätettiin 16.4.2015 ja tarjouspyyntö julkaistiin 11.8.2015 julkisten hankintojen ilmoituskanavalla HILMA:ssa. Hankintailmoituksen mukaan tarjousaika päättyi 7.9.2015. Määräaikaan mennessä hankintayksikkö vastaanotti kahdeksan tarjousta.

Hankintayksikkö tutki tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden ja tarjoajien kelpoisuuden. Valittajan tarjous hylättiin tarjouspyynnön vastaisena. Valittajan tarjous ei täyttänyt kelpoisuusehtoa toiminnan vastuuvakuutuksen osalta.

Vantaan kaupungin tekninen lautakunta teki 13.10.2015 hankintapäätöksen, jonka mukaan puitejärjestelyn piiriin valittiin neljä eniten pisteitä saanutta tarjoajaa.

Hankintapäätöksen tiedoksisaannin jälkeen valittaja on 28.10.2015 tehnyt Vantaan kaupungin teknisen lautakunnan hankintapäätöksestä hankintaoikaisuvaatimuksen. Lisäksi valittaja on 28.10.2015 tehnyt hankintapäätöksestä valituksen markkinaoikeudelle.

Hankintaoikaisuvaatimus ja sen perustelut

Valittaja vaatii, että Vantaan teknisen lautakunnan 13.10.2015 14§ tekemä hankintapäätös tulee oikaista siten, että valittajan tarjous otetaan mukaan tarjousvertailuun ja tehdään uusi hankintapäätös. Valittaja väittää, että hankintayksikön päätös on virheellinen eikä sitä ole perusteltu.

Valittajan mukaan se on täyttänyt hankintayksikön asettamat kelpoisuusehdot, joten tarjous on hylätty virheellisin perustein. Valittaja tuo valituksessaan esiin, että se on toimittanut tarjouksensa liitteenä Pohjola Vakuutus Oy:n antaman vakuutustodistuksen, josta ilmenee konsultointitoiminnan vastuuvakuutuksen olemassaolo. Lisäksi valittajan mukaan se on toimittanut tarjouksensa liitteenä Tilaajavastuu.fi-raportin, jonka vastuuvakuutustietojen mukainen vakuutussumma on 5.000.000 euroa. Näin ollen vakuutuksen maksimikorvaus on valittajan mukaan suurempi kuin tarjouspyynnössä vaadittu maksimikorvaus. Lisäksi valittajan mukaan hankintapäätös on puutteellisesti perusteltu.

Hankintayksikön ratkaisu ja sen perustelut

Hankintayksikkö katsoo, että valittajan väitteet eivät pidä paikkaansa. Hankintayksikön päätös ei ole virheellinen. Niin ikään hankintapäätös on riittävällä tavalla perusteltu.

Hankintayksikön tarjouspyynnössä kappaleessa 9 (sivulla 21) on edellytetty, että tarjoajalla tulee olla voimassaoleva toiminnan vastuuvakuutus ja sen tulee kattaa vähintään 1.000.000 euron vahinko. Tässä yhteydessä on edellytetty, että tarjoajan tulee toimittaa asian näyttämiseksi vakuutusyhtiön todistus toiminnan vastuuvakuutuksen voimassaolosta ja sitä koskevasta maksimi korvaussummasta. Tarjoajalta ei ole edellytetty konsulttitoiminnan vastuuvakuutuksen olemassaoloa.

Valittaja on toimittanut hankintayksikölle tarjouksen, jonka liitteenä on ollut Pohjola Vakuutusyhtiö Oy:n 12.6.2015 päivätty vakuutustodistus, jonka mukaan valittajalla on toiminnan vastuuvakuutus



(VA 01) ja konsulttitoiminnan vastuuvakuutus (VA 15). Vakuutustodistuksesta ei kuitenkaan ilmene toiminnan vastuuvakuutuksen vakuutusmäärää. Ainoastaan konsulttitoiminnan vakuutusmäärästä on lausuttu seuraavaa: "Tilaaajalle (sopijapuolelle) aiheutetussa vahingossa yhden tehtäväkokonaisuuden osalta konsultin vahingonkorvausvastuun yläraja on konsultointitoiminnan yleisten sopimusehtojen, KSE 2013, mukainen, jolloin korvauksen enimmäismäärä on sopimuksen mukainen konsultointipalkkion määrä".

Lisäksi valittaja on toimittanut hankintayksikölle Tilaajavastuu.fi-palvelusta raportin, jonka sivulla 3 on esitetty, että valittajalla on vastuuvakuutus, jonka määrä on 5.000.0000 euroa. Valittaja ei ole kuitenkaan viitannut tähän asiakirjaan vakuutusyhtiön asiaa koskevassa todistuksessa tai muussakaan asiakirjassa.

Valittajan toimittamassa vakuutusyhtiön vakuutustodistuksessa ei ole siis ollut tietoa toiminnan vastuuvakuutuksen euromääräisestä kattavuudesta. Toisaalta valittajan Tilaajavastuu.fi-palvelun kautta toimittama todistus sisältää informaation siitä, että valittajalla olisi vastuuvakuutus, jonka määrä on 5.000.000 euroa. Valittajan vakuutustodistuksessa ei ole kuitenkaan viitattu kyseiseen asiakirjaan eikä vakuutusyhtiö ole vahvistanut Tilaajavastuu.fi-palvelun tiedon oikeellisuutta.

Käytännössä hankintayksikkö on ollut tarjoajien kelpoisuutta arvioitaessa tilanteessa, jossa se on tarjouspyynnön sanamuodon mukaisesti tarkistanut tarjoajan kelpoisuutta koskevan ehdon täyttymisen vain vakuutusyhtiön vakuutustodistuksen perusteella. Hankintayksikön näkökulmasta valittaja on toimittanut tarjouksen, jonka se on laatinut huolimattomasti. Tarjouksen perusteella ei ole selvinnyt yksiselitteisesti, onko valittajalla toiminnan vastuuvakuutus ja mikä on vastuuvakuutuksen kattavuus.

Hankintayksikkö katsoo, että se on toiminut hankintalain sääntöjen mukaisesti, kun se on sulkenut valittajan tarjouksen tarjouskilpailun ulkopuolelle. Valittaja on toimittanut hankintayksikölle tarjouksen, joka ei ole muodollisesti täyttänyt tarjouskilpailun ehtoa siitä, että tarjouksen liitteenä tulee olla vakuutusyhtiön vakuutustodistus, josta ilmenee kelpoisuutta koskevan ehdon täyttyminen.

Hankintalain vakiintuneen tulkinnan mukaan tarjoaja kantaa vastuun siitä, että tarjous on tarjouspyynnön mukainen. Hankintayksiköllä on oikeus sulkea tarjouskilpailusta tarjoaja, jonka tarjous ei täytä muodollisesti tarjouspyynnön vaatimuksia. Hankintayksikön tulee voida luottamaan siihen informaatioon, jonka tarjoaja on tarjouksessaan esittänyt hankintayksikölle tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti. Tätä tulkintaa tukee myös se tosiasia, että hankintayksiköllä ei ole resursseja lähteä selvittämään epäselvien tai sisällöllisesti ristiriitaisten tarjousten todellista sisältöä erillisillä lisätietopyynnöillä. Hankintayksikön tehtävä ei ole myöskään selvittää kelpoisuutta koskevien kriteerien täyttymistä siten, että se etsisi tarjoajan tarjouksesta kelpoisuus-kriteerien täyttymistä koskevan informaation jostain muualta kuin tarjouspyynnössä erikseen määritellystä dokumentista. Käsillä olevassa tapauksessa toiminnan vastuuvakuutusta koskevan tiedon olisi siis pitänyt löytyä vakuutusyhtiön asiaa koskevasta dokumentista, mutta näin ei ollut.

Hankintayksikkö tunnustaa valittajan näkemyksen siltä osin, että hankintapäätös olisi voinut olla seikkaperäisemmin perusteltu. Hankintayksikkö katsoo kuitenkin, että hankintapäätös on ollut riittävällä tavalla perusteltu, eikä se ole ollut sisällöltään virheellinen tai harhaanjohtava. Hankintapäätös on joka tapauksessa täyttänyt hankintapäätökseltä vaadittavat muodolliset ja sisällölliset vaatimukset siten, että valittaja on saanut riittävän selon hankintapäätöksen perusteista.

Johtopäätös

Edellä esitetyillä perusteilla hankintayksikkö katsoo, että hankintamenettelyssä on noudatettu hankintalain sääntöjä sekä tasapuolisuuden ja syrjimättömyyden periaatetta. Hankintapäätöksen oikaisemiseen ei ole esitetty asiallisia perusteita.

Tekninen lautakunta 8.12.2015 § 22

Kaupungininsinöörin esitys:

Päätetään hylätä hankintaoikaisua koskeva vaatimus.

Käsittely:

Lautakunnan jäsen Silvo Kaasalainen esitti asian jättämistä pöydälle. Kaasalaisen esitystä ei kannatettu.

**Päätös:**

Hyväksyttiin esittelijän esitys.

Lautakunnan jäsen Silvo Kaasalainen jätti asiasta eriävän mielipiteen; Asia jätetään pöydälle siihen saakka kunnes Kuntaliiton hankinta-asiantuntijalta on pyydetty ja saatu kirjallinen lausunto siitä voidaanko A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n tarjousta pitää tarjouspyynnön mukaisena. Lausunto tulee antaa teknisen lautakunnan jäsenille riittävän ajoissa tiedoksi ennen päätöksentekoa.

Täytäntöönpano: kuntatekniikan keskus

Muutoksenhakuohje: Tähän päätökseen ei voi hakea valittamalla muutosta.

Lisätiedot:

lakimies Hannes Oksanen, p. 09-83933963, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi