



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan asiamiehen päätökseen § 113 / 2015

VD/7401/03.01.02.01/2015

ML/HN/HY-L

Vahinkorahaston asiamies on 2.9.2015 tekemällään päätöksellä 113 § 2015 hylännyt asioidenhoitaja P.R.:n vahingonkorvausvaatimuksen koskien Myyrinkodissa P.R.:ltä kadonneita kenkiä. P. R on ollut lyhytaikaisjaksolla Myyrinkodissa 27.4-10.5.2015.

Asioidenhoitaja P.R. on 21.9.2015 tehnyt vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa hän edelleen vaatii korvausta. Oikaisuvaatimuksen perusteeksi asioidenhoitaja esittää, että vahinkorahaston asiamies on päätöksensä perusteluissa esittänyt erilaisia mahdollisuuksia kenkien katoamisesta, jotka perustuvat osittain osastonhoitajan lausuntoon, missä kerrotaan P.R. keräävän omia tavaroitaan eikä suinkaan hukkaavan niitä. Perusteina on esitetty lähinnä erilaisia todennäköisyyksiä.

Päätöksessä ei ole erikseen otettu kantaa julkisyhteisön korvausvastuuseen, joka ilmenee vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:stä, vaan siinä on esitetty perusteena ainoastaan saman lain 2 luvun 1 §, jossa kuvataan yleistä korvausvelvollisuutta.

Osastonhoitaja on lausunnossaan kertonut, että Myyrinkodin 3.kerroksen osastolla eivät ole huoneiden lukot toimineet, ja hän ilmoittaa, että P.R.:n tavarat pitää tarkastaa hänen lähtiessään kuntoutuksesta, jotta mukaan ei lähde toisten tavaroita. Tämä ilmeisesti tarkoittaa, että myös muiden esineitä keräävien kuntoutujien tavarat tarkistetaan heidän poistuessaan kuntoutusjaksolta. Tässä erityisessä tarkastuksessa henkilökunnan on ilmeisesti tarkoitus huomata, ovatko tavarat kuntoutujan omia vai ovatko ne sellaisia, jotka kuntoutuja on anastanut toisilta kuntoutujilta. Asukkaiden huoneissa on lukolliset säilytyskaapit, joihin kuntoutujien tavarat pannaan hoitojakson alussa. Olen myös ymmärtänyt, että kuntoutujien ulkokengät pyritään poistamaan ja heille annetaan lainaksi osastolta sisätossut, joita he voivat käyttää kuntoutusjakson aikana kenkien sijasta.

Vantaan kaupungin tuottamus ilmenee seuraavasti:

P.R. huoneen lukitus ei ole toiminut, minkä vuoksi hänen huoneeseensa on ollut kaikilla osastolla olevilla vapaa pääsy kaikkina vuorokaudenaikoina. Lukitusjärjestelmän ongelmat ovat olleet kaupungin tiedossa pitkään, mutta lukitusta ei ole korjattu. Kun huoneiden lukitus ei toimi, tästä syntyy osaston henkilökunnalle korostunut velvollisuus huolehtia siitä, että asukkaiden tavarat säilytetään turvallisesti niin, ettei niihin ole muilla pääsyä.

P.R. kenkiä ei ilmeisesti ole laitettu lukolliseen säilytyskaappiin hoitojakson ajaksi, eikä muiden kuntoutujien tavaroita ole tarkastettu sen varalta, että he olisivat ottaneet kengät ja vieneet ne omien tavaroidensa mukana pois osastolta. Jos kengät oli ottanut toinen kuntoutuja, niiden olisi pitänyt löytyä hoitojaksolta lähtevän ihmisen tarkastuksen yhteydessä.

Henkilökunta on laiminlyönyt huolehtia osastolle tulleen kuntoutujan ulkokenkien sulkemisesta lukolliseen säilytystilaan, koska tällaisia ulkokenkiä ei tarvita osastolla hoitojakson aikana. Mikäli kengät olisivat olleet koko ajan lukollisessa säilytyskaapissa, niiden katoaminen olisi ollut vähemmän todennäköistä.

Kun osastonhoitajan lausunnon mukaan henkilökunta on tiennyt lukitusongelmaista ja siitä, että kuntoutujien joukossa on "liikkuvia ja tavaroita kerääviä" ihmisiä, on henkilökunnan laiminlyöntiä antaa asukkaiden joutua erilaisten keräilijöiden mielenkiinnon kohteiksi silloin, kun tavaroita (ulkokenkiä) ei tarvita kuntoutujan hoitamisessa eikä tämä käytä niitä lainkaan osastolla ollessaan.

Katson, että esittämilläni laiminlyönteillä on riittävä syy-yhteys P.R.:n kenkien katoamiseen hoitojakson aikana. Vantaan kaupungilla on velvollisuus järjestää toimintansa niin, että sen hoidossa olevien potilaiden ja kuntoutujien omaisuus on turvattu riippumatta siitä, jääkö vahingon tosiasiallinen aiheuttaja tuntemattomaksi. Vaadin vahingonkorvauksena seitsemänkymmentä euroa Vantaan kaupungilta.



Myyrinkodin osastonhoitajan lisäselvityksen mukaan;

Myyrinkodin lyhytjaksolla asiakkaiden huoneiden ovet pidetään normaalisti aina lukittuina, jos vain ovien lukot toimivat.

Myyrinkodin osasto 3:sen hoitajat huolehtivat, että asiakkaan tavarat laitetaan aina lukolliseen kaappiin kun asiakas tulee hoitojaksolle. Lukittavaa tavarakaappia asiakas ei itse saa auki vaan hoitaja avaa kaapin tarvittaessa.

P.R.:n huoneen oven lukko toimi kyseisen jakson aikana moitteettomasti. Myyrinkodin osasto 3:sen hoitajista kukaan ei muista nähneensä P.R.:llä kyseisiä mustia kenkiä missään vaiheessa.

Vahingonkorvauslain mukainen korvausvastuu syntyy sille, joka tahallaan tai tuottamuksella aiheuttaa vahingon toiselle. Tuottamuksella tarkoitetaan huolimattomuutta tai laiminlyöntiä. Nyt kyseessä olevassa tapauksessa ei voida pitää selvitettyä, että vahinko olisi tapahtunut nimenomaan Myyrinkodin osasto 3:sen henkilökunnan tuottamuksesta. Korvausasian selvittelyssä on tullut ilmi, että P.R.:n huoneen ovi on toiminut kyseisen jakson aikana moitteettomasti ja kukaan henkilökunnasta ei ole nähnyt missään vaiheessa kyseisiä mustia kenkiä. Koska vahingon ei edellä mainituilla perusteilla ole näytetty johtuneen Vantaan kaupungin syyksi luettavasta huolimattomuudesta tai laiminlyönnistä, katson, ettei kaupunki ole korvausvelvollinen P. R:n omaisuudelle aiheutuneesta vahingosta.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 14.12.2015 § 13

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä P.R.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 113/2015.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahasto asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi