

Pöytäkirjalausuma / Eriävä mielipide kohtaan 12
Päätös oikaisuvaatimukseen ruotsin kielen lehtorin virkavalinnasta

Esitys:

Peruskoulun ruotsin kielen lehtorin virkaa (vakanssinumero 801635) hakeneen Juha Helvelahden oikaisuvaatimus tulisi hyväksyä.

Koulutuksen ja työkokemuksen perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on ylivoimaisesti ansioituneempi kuin valittu hakija.

Valintapäätökseen vaikutti myös "haastattelussa esiin tulleet seikat **sekä** hakijoiden henkilökohtaiset ja vuorovaikutustaidolliset ominaisuudet sekä yhteistyökykytaidot." Valittu hakija "osoittautui vuorovaikutustaidoiltaan selkeästi edukseen muista haastatteluun kutsutuista."

Työpaikkailmoituksessa on haettu ruotsin kielen lehtoria, jolloin työhaastattelun painopisteen olisi pitänyt olla ruotsin kielen opetuksessa uuden opetussuunnitelman mukaisesti. Näin ei ole kuitenkaan tapahtunut. (Perustuslaki, yleiset nimitysperusteet.)

Työpaikkailmoituksessa ei ole ilmoitettu seikkoja, jotka ovat vaikuttaneet valintaan, eritoten haastattelutilanteessa arvioitavat vuorovaikutustaidot, jotka on nostettu tärkeimmäksi valintaan vaikuttavaksi tekijäksi. Tällöin työnhakuilmoituksessa mainitsemattomiin seikkoihin ei pitäisi voida jälkikäteen vedota.

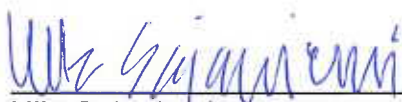
Oikaisuvaatimuksen tekijän kuvaamassa haastattelutilanteessa on vaikea osoittaa vuorovaikutustaitoja, koska vuorovaikutus ei ole yhden henkilön yksipuolista toimintaa.

Myös yhteistyökykytaitoja on vaikea osoittaa oikaisuvaatimuksen tekijän kuvaamassa haastattelutilanteessa.

Valintapäätökseen ovat vaikuttaneet myös hakijoiden henkilökohtaiset ominaisuudet, joilla oletettavasti tarkoitetaan kykyä, eli tuloksellisen työskentelyn edellyttämiä henkilökohtaisia ominaisuuksia (luontainen lahjakkuus, järjestelykyky, aloitteellisuus ja muut vastaavat tehtävien hoitamisen kannalta tarpeelliset kyvyt). Miten näitä henkilökohtaisia ominaisuuksia on arvioitu haastattelutilanteessa? (Perustuslaki, yleiset nimitysperusteet.)

Haastattelutilanne on ollut puutteellinen. Rehtorin lisäksi haastattelussa olisi pitänyt olla mukana toinen koulun edustaja, esim. apulaisrehtori. Haastattelutilanteen tulee olla kaikille hakijoille samanlainen ja siitä tulisi tehdä muistio / pitää pöytäkirjaa. Tässä tapauksessa haastattelun aikana ei ole tehty edes muistiinpanoja.

Vantaalla 9.5.2016


Ulla Sajaniemi

