

06119/16/2206

Juha Helvelahti

VALITUS



Helsingin hallinto-oikeus
helsinki.hao@oikeus.fi



23.6.2016

Päätös, jota valitus koskee

Vantaan opetuslautakunnan 9.5.2016 tekemä päätös oikaisuvaatimukseen ruotsin kielen lehtorin valinnasta (115)

Vaatimukset

Vaadin kumottavaksi Vantaan kaupungin opetuslautakunnan päätöksen hylätä oikaisuvaatimukseni aluepäällikkö Virpi Lehmusvuoren viranhaltijapäätöksestä 30.3.2016 ja asian palauttamiseksi uudelleen valmisteltavaksi ja päätettäväksi.

Taustaa

Vantaan kaupunki julisti haettavaksi Simonkylän koulun ruotsin kielen lehtorin viran 1.2.2016 mennessä. Virkaa haki 97 henkilöä, joista rehtorin ilmoituksen mukaan kelpoisuusehdot täytti 88 hakijaa. Haastatteluun kutsuttiin viisi kelpoisuusehdot täyttävää hakijaa. Virkaan valittiin FM Lotta Janhunen haastatteluissa esiin tulleiden seikkojen perusteella. Lotta Janhunen osoittautui vuorovaikutustaidoiltaan selkeästi edukseen muista haastatelluista.

Haastattelun suoritti Simonkylän rehtori Tommi Jokinen yksin, mitä voi pitää hyvin kyseenalaisena ja riittämättömänä hyvän hallinnon mukaan, kun kyse on ns. vakinaisen viran täytöstä. Merkille pantavaa oli myös se, että rehtori touhusi haastattelun ohessa myös muuta etsien mm. papereita yms. Kysymyksiä hän teki ilman minkäänlaista kirjallista runkoa, eikä hän tehnyt haastattelun aikana minkäänlaisia muistiinpanoja. Kyse oli siis ruotsin kielen lehtorin viran täytöstä, eikä kysymyksiä esitetty kyseisestä oppiaineesta, sillä rehtorin mukaan kaikki hakijat osaavat ruotsia.

Vaatimuksen perusteet

Rehtorin esittelystä tehty päätös on perustunut pelkästään haastatteluun. Perustuslain 125 §:n 2 momentin yleiset nimitysperusteet virkasuhteeseen ottamisesta – taito, kyky ja koeteltu kansalaistaito – on jätetty erityisesti ja tarkoitushakuisesti taidon ja koetellun kansalaistaidon osalta täysin huomioimatta. Edes opetuslautakunnan kokoukseen ei ole viitsitty tehdä minkäänlaista hakijoiden ansiovertailua.

1. Taitoon liittyvät perusteet

Taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutukseen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kuten lopussa olevasta ansiovertailusta selvästi ilmenee, on koulutukseni ja työkokemukseni selkeästi laadukkaampi, laajempi ja monipuolisempi kuin valitulla.

- Ensiksikin minulla on ruotsin kielen syventävät opinnot tehty erinomaisin tiedoin, kun valitulla hyvin tiedoin. Muutoinkin opintoni ovat valitun opintoihin nähden laajemmat, monipuolisemmat ja laadukkaammat.
- Toiseksi valitun työkokemusta voi pitää vaatimattomana: sitä oli kertynyt hakuaikaan mennessä vain 1½ vuotta, kun taas minulla 29½ vuotta, joista olen toiminut ruotsin opettajana 18 vuotta ja rehtorina 11½ vuotta. Valitun työkokemus on pelkästään Simonkylän koulusta, ja opetusvelvollisuudessa on ollut tunteja aineissa, joihin tällä ei ole kelpoisuutta. Minulla ruotsin opettajan työkokemus koostuu ruotsin kielen opettamisesta perusopetuksessa ja lukio-opetuksessa. Lisäksi olen toiminut ohjatun opetusharjoittelun ohjaajana koko tuon ajan. Rehtorin työtehtävissäkin opetusvelvollisuuteen kuuluvat opetustunnit olen tehnyt ruotsin opetuksessa.
- Kolmanneksi olen tehnyt runsaasti ruotsin kieleen liittyvää oppi- ja arviointimateriaalia kaupallisille kustantajille sekä YLE:lle, Suomen Kieltenopettajien liitolle ja Suomen ruotsinopettajille. Valitulla ei ole minkäänlaista alan toimintaa.

2. Koeteltuun kansalaiskuntoon liittyvät perusteet

Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Haettavana olleeseen ruotsin lehtorin virkaan nähden olen toiminut sekä Suomen ruotsinopettajien ry:n hallituksessa varsinaisena jäsenenä ja varajäsenenä 12 vuotta, Suomen Kieltenopettajien liiton hallituksen jäsenenä kolme vuotta sekä Ylioppilastutkintolautakunnan apulaisjäsenenä ruotsin kielen sensorina kymmenen vuotta. Lisäksi minut on palkittu valtakunnallisesti nimennomaan ruotsin opetuksen kehittämiseksi tehdyistä ansioistani. Valitulla ei ole minkäänlaista toimintaa tai palkintoja ko. alueelta.

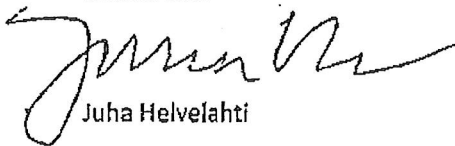
3. Oikaisuvaatimukseni hylkäyspäätös ei-yksimielinen

Vantaan kaupungin opetuslautakunta äänesti oikaisuvaatimukseni hylkäämisestä, ja esitys voitti

äänin 9-2. Huomattavaa on, että peräti kolme äänesti tyhjää, siis viisi ei äänestänyt hylkäämisen puolesta. Kaksi jäsentä jätti pöytäkirjaan eriävän mielipiteen. Siitä käy selkeästi ilmi myös se, että kykyyn (tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin) liittyvät rehtorin esittämät perusteet ovat kyseenalaiset. Yhden henkilön suorittamassa lyhyessä haastattelussa on vaikeaa osoittaa vuorovaikutustaitoja, koska vuorovaikutus ei ole yhden henkilön yksipuolista toimintaa. Huomattavaa on myös se, että minua on työtodistuksessani erityisesti kiitetty erinomaisista vuorovaikutustaidoistani.

Loppupäätelmä

Edellä mainituin perusteluin katson täyttäväni koulutuksen, työkokemuksen ja haastattelun nojalla kiistatta ylivoimaisesti ne pätevyyydet ja ominaisuudet, joita Vantaan kaupungin Simonkylän koulun ruotsin kielen lehtorin menestyksellinen hoitaminen edellyttää, verrattuna virkaan valittuun Lotta Janhuseen.



Juha Helvelähti