

12139/16/2299

II VP

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

Valitus Vantaan kaupunginhallituksen päätöksestä jättää oikaisuvaatimus tutkimatta

10.10.2016

HELSINGFORS  
FÖRVALTNINGSDOMSTOL

Asia: Vantaan kaupunginhallituksen päätös 5.9.2016, § 7

Kaupunginhallitus on 5.9.2016, § 7 päättänyt muuttaa 29.8.2016 § 35 tekemäänsä päätöstä ja päättänyt jättää kaupunginhallituksen päätöksestä 20.6.2016 § 48 tehdyn oikaisuvaatimuksen tutkimatta myöhässä saapuneena.

Päätös on virheellinen ja tulee kumota.

Hallintolain 59 § 2. mom. mukaan vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Oikaisuvaatimuksessa olemme ilmoittaneet, että olemme saaneet tiedon kaupunginhallituksen päätöksestä 19.7.2016. Määräaika oikaisuvaatimuksen tekemiselle on siten ollut 2.8.2016.

Kaupunginhallitus on ottanut asian nopealla aikataululla päätettäväkseen, asiassa ei ole kuultu asianomistajaa ja päätös on postitettu tavanomaisena loma-aikana. Näissä olosuhteissa on viranomaisen jo arkikokemuksenkin perusteella pidettävä mahdollisena, että päätös ei tavoita asianosaista välittömästi. Tiedoksisaantiajankohta ei siten ole voinut olla varsinaisesti riidanalainen tosiseikka.

Vantaan kaupunginhallitus on lisäksi käsitellyt ja ratkaissut ainakin yhden muun oikaisuvaatimuksen joka on toimitettu kaupungin kirjaamoon samasta syystä johtuen oikaisuvaatimukselle annetun määräajan jälkeen. Kaupunginhallitus ei kuitenkaan ole muuttanut tätä päätöstä. Yhdenvertaisuuden näkökulmasta on erikoista, että samaan asiakokonaisuuteen kohdistuvia oikaisuvaatimuksia on kohdeltu eri tavoin.

Oikeuskäytännön mukaan esimerkiksi oleskelu ulkomailla tai päätöksen lähettäminen virheelliseen osoitteeseen ovat siirtäneet tiedoksisaannin ajankohtaa myöhemmäksi. Oikeuskäytännön mukaan viranomainen ei myöskään ole toimivaltainen päättämään oikaisuvaatimuksen tai valituksen tutkimatta jättämisestä myöhästyneenä, ilman että se kuulee asianosaista tai pyytää lisäselvitystä tiedoksisaantiajankohdasta tai selvittää muutoin, onko myöhästymisen taustalla painava syy, jonka takia myöhästyneenä saapunut oikaisuvaatimus tai valitus olisi kuitenkin tutkittava.

Kyseessä on ollut oikaisuvaatimuksen tekijöitä asianosaisena velvoittava päätös. Kaupunginhallitus ei olisi voinut vedota oikaisuvaatimuksen väitettyyn myöhästymiseen senkään takia, koska tieto päätöksestä olisi Hallintolain 60 § nojalla pitänyt toimittaa asianosaiselle todisteellisena tiedoksiantona.

Pyydämme, että Hallinto-oikeus samalla kieltää Hallintolainkäyttölain 32 §:n nojalla pääasiaa koskevan kaupunginhallituksen päätöksen 20.6.2016 48 § täytäntöönpanon. Oikaisuvaatimus ja sen määräaika koskeva valitus ja lopulta myös pääasiaan kohdistuva valitus muodostuisi pääasian täytäntöönpanon johdosta merkityksettömäksi.

Vantaalla 7.10.2016

  
Marko Karpinen  
Rie Maeda

Liitteet:

Vantaan kaupunginhallituksen päätös 5.9.2016 7§  
Selvitys valittamisen määräajasta

12139/16/2285



Marko Karppinen <mrk.karppinen@gmail.com> aika 07.10.2016 08:01:58

Vastaanottaja: helsinki.hao@oikeus.fi,

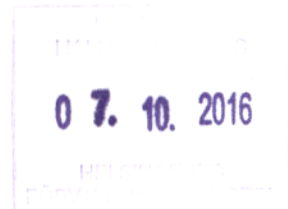
Kopio:

Aihe: Valitus Vantaan kaupunginhallituksen päätöksestä jättää oikaisuvaatimus tutkimatta

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS

Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

[helsinki.hao@oikeus.fi](mailto:helsinki.hao@oikeus.fi)



Asia: Valitus Vantaan kaupunginhallituksen päätöksestä 5.9.2016, § 7

Kaupunginhallitus on 5.9.2016, § 7 päättänyt muuttaa 29.8.2016 § 35 tekemäänsä päätöstä ja päättänyt jättää kaupunginhallituksen päätöksestä 20.6.2016 § 48 tehdyn oikaisuvaatimuksen tutkimatta myöhässä saapuneena.

Päätös on virheellinen ja tulee kumota.

Hallintolain 59 § 2. mom. mukaan vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Oikaisuvaatimuksessa olemme ilmoittaneet, että olemme saaneet tiedon kaupunginhallituksen päätöksestä 19.7.2016. Määräaika oikaisuvaatimuksen tekemiselle on siten ollut 2.8.2016.

Kaupunginhallitus on ottanut asian nopealla aikataululla päätettäväkseen, asiassa ei ole kuultu asianomistajaa ja päätös on postitettu tavanomaisena loma-aikana. Näissä olosuhteissa on viranomaisen jo arkikokemuksenkin perusteella pidettävä mahdollisena, että päätös ei tavoita asianosaista välittömästi. Tiedoksisaantijankohta ei siten ole voinut olla varsinaisesti riidanalainen tosiseikka.

Vantaan kaupunginhallitus on lisäksi käsitellyt ja ratkaissut ainakin yhden muun oikaisuvaatimuksen joka on toimitettu kaupungin kirjaamoon samasta syystä johtuen oikaisuvaatimukselle annetun määräajan jälkeen. Kaupunginhallitus ei kuitenkaan ole muuttanut tätä päätöstä. Yhdenvertaisuuden näkökulmasta on erikoista, että samaan asiakokonaisuuteen kohdistuvia oikaisuvaatimuksia on kohdeltu eri tavoin.

0 5 10 5016

Oikeuskäytännön mukaan esimerkiksi oleskelu ulkomailla tai päätöksen lähettäminen virheelliseen osoitteeseen ovat siirtäneet tiedoksisaannin ajankohtaa myöhemmäksi. Oikeuskäytännön mukaan viranomaisen ei myöskään ole toimivaltainen päättämään oikaisuvaatimuksen tai valituksen tutkimatta jättämisestä myöhästyneenä, ilman että se kuulee asianosaista tai pyytää lisäselvitystä tiedoksisaantiajankohdasta tai selvittää muutoin, onko myöhästymisen taustalla painava syy, jonka takia myöhästyneenä saapunut oikaisuvaatimus tai valitus olisi kuitenkin tutkittava.

Kyseessä on ollut oikaisuvaatimuksen tekijöitä asianosaisena velvoittava päätös. Kaupunginhallitus ei olisi voinut vedota oikaisuvaatimuksen väitettyyn myöhästymiseen senkään takia, koska tieto päätöksestä olisi Hallintolain 60 § nojalla pitänyt toimittaa asianosaiselle todisteellisena tiedoksiantona.

Pyydämme, että Hallinto-oikeus samalla kieltää Hallintolainkäyttölain 32 §:n nojalla pääasiaa koskevan kaupunginhallituksen päätöksen 20.6.2016 48 § täytäntöönpanon. Oikaisuvaatimus ja sen määräaikaa koskeva valitus ja lopulta myös pääasiaan kohdistuva valitus muodostuisi pääasian täytäntöönpanon johdosta merkityksettömäksi.

Vantaalla 7.10.2016,

Marko Karppinen, Rie Maeda

Rubiinikehä 27, 01700 Vantaa

Puh. 040 767 3443

Liitteet:

Vantaan kaupunginhallituksen päätös 5.9.2016 7§

Selvitys valittamisen määräajasta / Finnairin lentoliput



161007 Helsingin Hallinto-oikeudelle - Karppinen, Maeda.pdf Electronic Ticket Receipt - Karppinen, Marko.pdf



Electronic Ticket Receipt - Maeda Rie.pdf