

Helsingin hallinto-oikeus

Kirjaamo

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

Viite: Helsingin hallinto-oikeuden lähete 28647/16/12082/16/2299/7.10.2016

Asia: LAUSUNTO VANTAAN KAUPUNGINHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 29.8.2016 § 34
TEHDYSTÄ VALITUKSESTA/TIMO LAINE

Pyydettyä lausuntonaan Vantaan kaupunginhallitus toteaa, että valituksessa esitettyjä väitteitä tonttia koskevan kauppakirjan sopimusehdon pätevyydestä tai laillisuudesta ei voida tutkia eikä ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä. Valituksessa esitetyt valitusperusteet kohdistuvat asiallisesti pääosin yksityisoikeudellisen sopimuksen ehtoihin. Sopimusvelvoitteiden sitovuuden arviointi kuuluu yleisen tuomioistuimen toimivaltaan. Kuntalain 90 §:n mukaan valituksen saa tehdä vain sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai että päätös on muuten lainvastainen.

Sopimussakosta päättäminen on kuulunut kaupunginhallituksen toimivaltaan eikä päätös ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Sopimussakon määrääminen on perustunut kiinteistön kauppakirjaan ja sen ehtoihin eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Edellä lausutun perusteella kaupunginhallitus esittää, että mikäli valitus käsitellään, se hylättäisiin aiheettomana.

Valituksen kohteena on kaupunginhallituksen päätös 20.6.2016 § 50. Päätös on postitettu asianosaisille 28.6.2016, joten heidän on katsottu saaneen päätöksestä tiedon hallintolain 59 §:n mukaisesti 5.7.2016. Laineen oikaisuvaatimus olisi tullut tehdä viimeistään 19.7.2016. Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungin kirjaamoon sähköpostitse 20.7.2016 kello 01.54. Oikaisuvaatimuksen saapuminen myöhässä on käynyt ilmi oikaisuvaatimuksen käsittelyn jälkeen. Oikaisuvaatimus olisi tullut jättää tutkimatta myöhässä tehtynä. Kaupunginhallitus tulee käsittelemään Laineen tekemän oikaisuvaatimuksen uudestaan.

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUS