



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 55 / 2016

VD/1843/03.01.02.01/2016

ML/HN/HY-L

Vahinkorahaston asiamies on 23.3.2016 tekemällään päätöksellä 55 § 2016 hylännyt T.S.:n (myöhemmin hakijan) vahingonkorvausvaatimuksen ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta.

Alkuperäisen vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakijan auto vaurioitui 17.2.2016 Osmanpolulla. Hakijan kertomuksen mukaan hän oli peruuttanut katualueelta työpaikkansa parkkipaikalle ja tässä yhteydessä auton kääntyessä sen etupuskuri otti kiinni tieuralla oleviin jääpaakkuihin sillä seurauksella, että muovisen etupuskurin oikea alareuna halkesi. Tästä oli aiheutunut hakijalle yhteensä 380,00 euron vahinko.

Vahinkorahaston asiamies on hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ole esitetty näyttöä siitä, että Vantaan kaupungin katualue olisi ollut tapahtumapaikalla ja -hetkellä puutteellisesti kunnossapidetty.

Hakijan oikaisuvaatimus ja sen perustelut:

Hakija on 1.4.2016 toimittanut Vantaan kaupungille 30.3.2016 päivätyn oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen kumoamista. Hakija vaatii alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle koituneista kuluista yhteensä 380,00 euroa.

Hakijan mukaan Vantaan kaupunki on tapahtuma-aikaan toteuttanut kadun kunnossapidon huolimattomasti. Hakija on perustellut vaatimustaan tässä yhteydessä sillä, että Vantaan kaupungin katualueilla tapahtuneiden vahinkojen määrä poikkeaa tilastollisesti Suomen muihin kuntiin verrattuna. Hakijan mukaan korvauspäätös ei ole myöskään linjassa Kuntaliiton suosituksen kanssa. Vahinkorahaston asiamies ei ole esittänyt myöskään mitään todisteita siitä, että vahinko olisi aiheutunut kuljettajan ajovirheestä.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossapidosta ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadun kunnossapito käsittää myös ne toimenpiteet, jotka talvella ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi tyydyttävässä kunnossa.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tieliikennelain 23 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovittava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet.

Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin 17.3.2016 antaman lausunnon mukaan katu oli tapahtumahetkellä aurattu normaalin käytännön mukaisesti. Tiemestari katsoo, että hakijan kirjalliset todisteet viittaavat päinvastoin siihen, että katualue on ollut tyydyttävässä kunnossa. Lausunnon mukaan vahinko vaikuttaa hakijan ajovirheeltä.

Hakijan esittämien valokuvien perusteella katualueen ajoradalla ei ole hakijan väittämiä jääpaakkuja. Jääpaakut ovat selvästi katualueen laitamilla, jonne keliolosuhteet huomioon ottava kuljettaja ei ohjaa ajoneuvoaan. Kuvien perusteella ei myöskään saa selkoa, miten hakijan ajoneuvo olisi voinut vaurioitua ajoneuvon peruuttaessa



katualueen laitamilla oleviin mahdollisiin jääpaakkuihin. Hakijan esittämä kertomus ja näyttö eivät ole loogisessa yhteydessä toisiinsa.

Asiassa ei ole riittävällä tavalla osoitettu, että Vantaan kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain edellyttämän katualueen kunnossapidon. Kirjallisten todisteiden perusteella katualue on ollut kunnossapitolain edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Asiassa on siten pikemminkin pidettävä todennäköisenä sitä, että hakija ei ole noudattanut tieliikennelain mukaista huolellisuusvelvollisuutta. Myöskään mahdollisen ajovirheen mahdollisuutta ei ole poissuljettu. Esitetyn näytön perusteella on katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Edellä esitetyillä perusteilla voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta näyttöä, jonka perusteella vahinkorahaston asiamiehen päätöstä tulisi muuttaa. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Esitän, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 14.11.2016 § 10

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteiden perusteella hylätä T.S.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 55/2016.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh 09 8392 2025, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi