



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 89 / 2016

VD/10674/03.01.02.01/2014

ML/HN/HY-L

J.T. hakee oikaisua vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 89/2016, jolla hänen vahingonkorvaushakemuksensa on hylätty. J.T. on hakenut korvauksia Vantaan kaupungilta, koska hän katsoo, että Vantaa kaupungin rakennustyömaa kesällä 2014 on aiheuttanut hänen omistamallaan kiinteistöllä sijaitsevalle rakennukselle vaurioita. Hakemuksen mukaan vesikanaalin rakentaminen hänen kiinteistönsä läheisyydessä on muuttanut hänen kiinteistönsä kosteusolosuhteita, mikä on aiheuttanut halkeamia asuinrakennuksessa.

J.T.:n oikaisuvaatimuksessa on muun ohella arvosteltu päätöstä muun muassa sillä perusteella, että siinä on käytetty hänen nimikirjaimiaan. Oikaisuvaatimuksen käsittelyyn liittyviä väitteitä on muun muassa se, että päätöksessä on tulkittu lakia väärin. J.T. katsoo, että tapaukseen sovellettu ympäristövahinkojen korvaamisesta säädetyn lain mukainen vastuu olisi ankaraa eli tuottamuksesta riippumatonta. J.T. katsoo myös, että syy-yhteys toiminnan ja vahingon välillä on osoitettu. Lisäksi hänen mukaansa päätöksen perustana oleva geotekniikkapäällikön lausunto on virheellinen ja puutteellinen.

Vahinkorahaston asiamies on hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen, koska syy-yhteyttä ei ole osoitettu. Vaikka ympäristövahinkojen perusteella vastuu on ankaraa, mitä seikkaa edellä mainitussa päätöksessä ei kyseenalaisteta, edellyttää vastuu kuitenkin aina syy-yhteyden osoittamista vähintään todennäköiseksi. Tätä oikaisuvaatimuksentekijä ei ole tehnyt hakemuksessaan eikä oikaisuvaatimuksessaan.

Kaupungille ei siten muodostu vastuuta väitetyistä vahingoista, koska räjäytystöitä suorittaneen urakoitsijan kannanotto vahinkojen syystä ei riitä näytöksi syy-yhteyden olemassa ololle tai edes sen todennäköisyydelle. Geotekniikkapäällikkö on laatinut lausunnon, jonka laatiminen on edellyttänyt perehtymistä asuinrakennuksen perustamistapaan, maaperään ja muihin olosuhteisiin. Tämän lausunnon perusteella voidaan todeta, että todennäköisyys sille, että vahingot ovat syntyneet hakijan esittämällä tavalla, on häviävän pieni.

Hakija on aiemmin hakenut korvauksia kaupungilta samoista vahingoista, mutta katsonut tuolloin, että alueella suoritettujen räjäytystyöt ovat aiheuttaneet vauriot. Ennen räjäytystöitä on kuitenkin hakijan kiinteistöllä tehty katselmus, jossa on havaittu muun muassa runsaasti halkeamia hakijan omistamassa asuinrakennuksessa. Kun otetaan huomioon, että kyseessä olevat vauriot ovat tyypillisiä rakennuksen normaalista elämisestä tai kuivatuksen tai routasuojauksen puutteista syntyneitä halkeamia, osoittaa tämäkin seikka, että syy-yhteyttä vaurioiden ja kaupungin toiminnan välillä ei ole.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista perustetta, joka antaisi aihetta arvioida asiaa vahinkorahaston asiamiehen em. päätöksestä poikkeavasti. Oikaisuvaatimus tulee siten hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 14.11.2016 § 11

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä J.T.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 89/2016.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano:

kaupunginkanslia



Vantaa

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh 09 8392 2025, [etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)