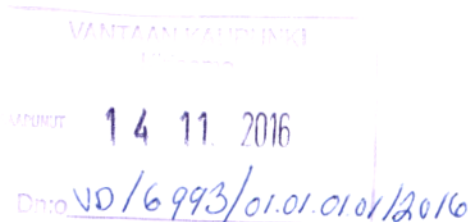


Vantaan kaupunginhallitus
Asematie 7
01300 Vantaa



Oikaisuvaatimus Vantaan kaupunginhallituksen päätökseen 24.10.2016 § 18 (nuorisopalveluiden johtajan viran täyttäminen)

1.

Hakijoiden vertailu ja virkanimitysperusteet

Kaupunginhallitus suoritti 24.10.2016 vaalin, jossa valituksi tuli perinteisen kokoomuksen, perussuomalaisten, keskustan ja vihreiden haluama ehdokas. Vaalia ja sen valmistelua ei suoritettu perustuslain mukaisesti. Perustuslain 125 §:n säännöstä virkanimitysperusteista tulee soveltaa kunnallishallinnossa. Säännös edellyttää hakijoiden läpinäkyvää **ansioden vertailua**. Virkanimitysperusteita on tulkittava yhteydessä kyseisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin. Huomioon on otettava myös viran tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset tehtävät. Virkavalinta perustuu **kokonaisharkintaan** siitä, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista virkanimitysperusteet huomioon ottaen arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran hoitamiseen.

2.

Henkilövalinnan perusteleminen

Perustuslain 125 §:n yleisiä virkanimitysperusteita koskeva säännös edellyttää hakijoiden ansioden vertailua. Valintapäätöksen perustelujen ydin on hakijoista/haastatelluista tehty **ansiovertailu eli käytännössä yhteenveto**. **Kokonaisharkinnan** perusteella valitaan ansioitunein hakija. Oikeuskäytännössä on nimenomaisesti edellytetty vertailu paitsi koulutuksen ja kokemuksen, myös henkilökohtaisten ominaisuuksien osalta. **Mikäli tällainen vertailu on puuttunut, virkapäätös on kumottu ja palautettu uudelleen valmisteltavaksi.**

Edellä olevien 1. ja 2. kohdan osalta katson, että vaalia ei ole valmisteltu eikä perusteltu perustuslain 125 §:n mukaisesti. Hakijoista ei ole tehty yhteenvetoa, vertailua eikä esitystä siitä, kuka hakijoista kokonaisvertailun perusteella on ansioitunein hakija. Kaupunginhallituksen päätöksestä ei selviä, millä perusteilla se on katsonut, että valittu henkilö olisi hakijoista ansioitunein. Lisäksi vaalin tuloksesta ilmenee, että jotain kaupungintalon kabineteissa lopputuloksesta oli sovittu (= selkeä poliittinen vaali). Vaalissa on sivuutettu päteviä hakijoita, joilla nimenomaan on kelpoisuusehtojen edellyttämä "soveltuva ylempi korkeakoulututkinto sekä käytännössä saavutettu hyvä kokemus johtamisessa sekä suomen kielen hyvä ja ruotsin kielen tyydyttävä kirjallinen ja suullinen taito".

3.

Kelpoisuusehdot ja valitun kelpoisuus

Kaupunginhallitus vahvisti uudet kelpoisuusehdot 20.6.2016. Katson, että valitulla ei ole käytännössä saavutettua hyvää kokemusta johtamisesta kunnallisen nuorisotoimen/nuorisotyön alalta; kun valitaan nuorisopalveluiden johtajaa, kelpoisuusehtoja tulee verrata niihin tehtäviin, joita Vantaalla tehtävään liittyy. Esityslistankin mukaan nuorisopalveluiden johtajan tehtävänä on johtaa nuorisopalveluiden tulosaluetta, jonka tehtävät on mainittu esityslistalla. Näihin erikseen mainittuihin tehtäviin liittyvää hyvää kokemusta valitulla ei ole, joten valittu ei täytä viran muodollisia kelpoisuusehtoja. **Kaupunginhallituksen päätöksessä 24.10. on lisäksi huomattava muotovirhe.** Kelpoisuusehtona pöytäkirjassa on: "soveltuva ylempi korkeakoulututkinto ja riittävä johtamistaito, sekä lisäksi suomen kielen hyvä ja ruotsin kielen tyydyttävä suullinen ja kirjallinen taito". Kaupunginhallituksen 20.6.2016 § 13 mukaan viran kelpoisuusehdot 1.8. ovat: "Soveltuva ylempi korkeakoulututkinto sekä **käytännössä saavutettu hyvä kokemus johtamisessa** sekä suomen kielen hyvä ja ruotsin kielen tyydyttävä suullinen ja kirjallinen taito".

Yritettiinkö tällä jotenkin johtaa valitsijoita harhaan, lieventää kelpoisuusehtoja ja yrittää tehdä epäpätevästä pätevä? Jos vähänkin näin on, ollaan vaarallisella tiellä. Mitä kelpoisuusehtoja vaalissa on noudatettu: kaupunginhallituksen 20.6.2016 vahvistamia ns. "virallisia" kelpoisuusehtoja vai päätöksessä 24.10.2016 olevia lievennettyjä kelpoisuusehtoja? Millä perusteella ja mihin päätökseen perustuen kelpoisuusehtoja on prosessin aikana lievennetty?

Esittelyssä kaupunginhallitukselle ei erikseen mainita, ketkä täyttävät kelpoisuusehdot ja ketkä eivät. Viran täyttö on julkista hallintoa ja hakijoitten hakemukset julkisia, mutta kaupunginhallitus ei ole näitä esittänyt, eikä hakijoista ole tehty vertailua. Miten kaupunginhallitus ja myös kuntalaiset ovat voineet objektiivisesti arvioida hakijoita? Kuitenkin valinta kohdistui nuorisotalon järjestössä työskennelleeseen Vantaan kaupunginhallituksen jäseneseen, jolla ei ole lainkaan kokemusta johtamistehtävistä kunnassa. Syytä on myös huomata se, että hakija ei mielestäni täytä virallisia ja kaupunginhallituksen 20.6. vahvistamia kelpoisuusehtoja. Miten hänet on voitu epäpätevänä kutsua haastatteluihin? Onko ns. jatko-haastatteluihin kutsuttu parhaat hakijat, ja onko tässä noudatettu objektiivisuutta ja tasapuolisuutta?

4.

Esittely kaupunginhallitukselle

Kaiken edellä olevan johdosta katson, että nuorisotalon johtajan vaalin valmistelua ja esittelyä ei ole suoritettu hyvän hallintotavan mukaisesti. Esittelystä puuttuu mm. perustuslain mukainen arviointi hakijoista ja se, kuka heistä on ansioitunein. Sitäkään ei tiedetä, ketä esittelijä on esittänyt. Esittelyssä on paha muotovirhe kelpoisuusehtojen kohdalla, ja lisäksi nyt valittu henkilö ei niitä täytä. Hakijoita ei ole kohdeltu tasapuolisesti. Lopputulemana on se, että vaalin taustalla on poliittinen sopimus siitä, kuka virkaan valitaan.

5.

Vaatimukseni

Kaiken edellä olevan perusteella ja ottaen huomioon päätökseen sisältyvät muoto- ja muut virheet vaadin, että kaupunginhallitus kumoaa 24.10.2016 § 18 tekemänsä päätöksen ja palauttaa sen uudelleen valmisteltavaksi.

Vantaalla 13.11.2016