



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 121 / 2016

VD/6554/03.01.02.01/2016

ML/HN/HY-L

Vahinkorahaston asiamies on 5.9.2016 tekemällään päätöksellä 121/2016 hylännyt J.L.:n vahingonkorvausvaatimuksen, jolla J.L. vaati kaupunkia korvaamaan ansiomenetyksen yhteensä 987,00 euroa korkoineen.

J.L. on tehnyt yllämainitusta päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jolla hän vaatii edelleen kaupunkia korvaamaan aiheutuneen 987,00 euron ansiomenetyksen.

J.L. on oikaisuvaatimuksessaan todennut seuraavaa;

Olen tapahtumahetkellä ajanut polkupyörällä niin laidassa kuin vain voi ajaa. Tämän osoittaa todeksi jo se, että pyörä putosi ojaan eikä kaatunut jalkakäytävälle. En voinut ajaa yhtään reunemmassa kuin ajoin. Nimenomaan noudatin erityistä varovaisuutta, koska taiteilin pyörällä juuri ja juuri asfaltinrajan ja ojan reunalla, että olisin saanut tarpeeksi tilaa oppilaiden ohitukseen. Tieosuus on yhdistetty jalankulku/pyörätie eli ei voi olettaa, että pyöräilijä väistää ojaan, vaan jalankulkijoiden on myös annettava pyöräilijälle tarpeeksi tilaa ohitukseen. Autotiellä en voinut ajaa, koska se on tarkoitettu bussiliikenteelle. Myöskään pyörätien alkupäässä ei ollut mainintaa, että pyörätie on Unicef-kävelyn vuoksi suljettu pyöräilijöitä.

Jalankulkijoitakin koskee laki, että tulee kulkea reunassa. Vetoan edelleen siihen, että oppilaat tulivat vastaan koko pyörätien leveydellä. Oppilaat olivat kuudesluokkalaisia, joten heidän olisi pitänyt ymmärtää väistää sen verran, että pyöräilijä pääsee ohi turvallisesti. Oppilas korjasi repun asentoa kohdallani heittämällä reppua olalleen, jolloin reppu osui pyörän tankoon. Tällöin pyörän eturengas putosi ojaan. Kaikki nämä tekijät vaikuttivat siihen, että kaaduin pyörällä ja solisluu murtui oikeasta kädestä.

Lausunnossa on vain oppilaan kannanotto, ei opettajien näköhavaintoa, joten vetoan myös siihen, että oppilaita ei valvottu tarpeeksi, koska yksikään opettaja ei nähnyt tilannetta ja tulivat paikalle vasta myöhemmin.

Apulaisrehtorin antaman selvityksen mukaan;

Onnettomuus tapahtui Tilkuntien toisessa päässä, Tammistossa. Kyseisessä kohdassa Tilkuntie päättyy ja jatkuu Tammistontienä. Tapahtumapaikka oli kuitenkin siis Tikuntie ja kevyenliikenteen väylä. Tilanteessa oppilaat olivat tulossa Tammiston suunnasta (Tilkuntie) kohti koulua asfaltoitua kevyenliikenteen väylää pitkin ja pyöräilijä tuli heitä vastaan. Ilma oli tuolloin kuiva ja näkyvyys hyvä. Tapahtuma-aika oli puolen päivän aikoihin.

Kävelyreitillä ja molemmissa päissä oli opettajia läsnä, joten oppilaat eivät ole olleet yksin reitillä.

Oppilas ei ollut heittänyt reppua pyöräilijän eteen vaan saamani tiedon mukaan pyöräilijä oli ajanut hyvin läheltä oppilasta, jolloin oppilaan reppu jäi pyöräilijän ohjaustankoon kiinni. Kyseinen oppilas tuli terveydenhoitajan tarkistettavaksi tapahtuman jälkeen.

Unicef-kävely on osa Unicefin toimintaa, johon me osallistumme kouluna. Kävelyreitti on päätetty koulukohtaisesti. Ennen tapahtumapäivää oppilaat hankkivat sponsoreita omasta lähipiiristään, jotka lupaavat lahjoittaa valitseman summan jokaista oppilaan kävelemää kilometriä kohden. Sponsori voi olla vanhempi, isovanhempi tai vaikkapa joku yrittäjä.

Tapahtumapäivänä oppilaat saavat tarran kävelypassiin jokaisesta kilometristä, jonka kävelevät. Tapahtuman jälkeen oppilaat näyttävät sponsoreille kävelypassiin keräämänsä tarrat. Sponsori kertoo lupaamansa lahjoitussumman tarrojen määrällä ja tekee lahjoituksen tuloksen mukaan.

Asiaa valmistellut lakimies toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:



Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahinkoja voi syntyä myös ilman minkään tahon tahallisuutta tai huolimattomuutta. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Asiassa on riidatonta se, että hakija on kaatunut polkupyörällä. Hakija on uskottavasti esittänyt kirjallisia todisteita syntyneestä vahingosta. Sen sijaan asiassa on jäänyt riitaiseksi se, onko vahinko aiheutunut Vantaan kaupungin tuottamuksesta.

Hakijan antaman lausunnon mukaan yksi lapsista heitti repulla pyörän ohjaustankoon, kun oppilaan mukaan hakija oli pyöräillyt niin läheltä oppilasta, että repun hihna oli jäänyt pyöräilijän ohjaustankoon kiinni.

Tilkuntiellä on yhdistetty pyörätie ja jalkakäytävä. Yhdistetyllä pyörätiellä ja jalkakäytävällä pyöräilijän tulee noudattaa erityistä varovaisuutta muiden tiellä liikkujien vuoksi.

Käytännössä hakijan olisi pitänyt noudattaa erityistä varovaisuutta sekä huolellisuutta, kun hän on huomannut, että yhdistetyllä pyörätiellä ja jalkakäytävällä tulee vastaan koululaisia.

Asiassa on pidettävä todennäköisenä sitä, että hakija ei ole noudattanut yhdistetyllä pyörätiellä ja jalkakäytävällä erityistä varovaisuutta, jota pyöräilijän tulee noudattaa erityisesti kun jalkakäytävällä liikkuu lapsia. Näin ollen on katosottava, että syntynyt vahinko ei johdu Vantaan kaupungin tuottamuksesta.

Esitän, että J.L.:n oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 27.2.2017 § 15

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä J.L.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 121 / 2016.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunkinkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi