

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUKSELLE

Asia: Oikaisuvaatimus yleisjaoston päätökseen 13.3.2017 § 18

Vaatus: Konsernin omistajaohjauksesta vastaa kaupunginhallitus. Sen on päätettävä, että yleisjaoston Myyrmäen Urheiluhalli Oy:tä koskeva ennakosuostumus on ehdollinen. Varsinaiseen muutoksenhakuun on saatava hallituksen yleisjaoston suostumus.

Vaatusuksen perustelut

Vantaan käräjäoikeus hylkäsi kaikki Urheilupuiston toimitusjohtaja Erkki Saloa vastaan nostetut rikossyytteet sekä kaupungin esittämän vaatusuksen 330 500 euron vahingonkorvauksesta. Syyttäjät perusti vaatusuksensa kaupungin sisäisen tarkastuksen raportteihin. Vastajan puolustus pystyi kumoamaan vaatusukset. Hallituksen puheenjohtaja Heikki Heinimäki oli antanut toimitusjohtajalle sähköpostin välityksellä taloudenhoitoa ja avustuspolitiikkaa koskevat yksityiskohtaiset ohjeet. Toimitusjohtaja toimi niiden mukaisesti. Kyseinen asia olisi tullut esille, jos kaupungin sisäinen tarkastus olisi ennen toimitusjohtajan erottamisprosessin käynnistämistä antanut tarkastuksen kohteelle toimitusjohtaja Salolle mahdollisuuden oikaista väärät tai virheelliset väittämät.

Mitkä ovat ne mahdolliset lisänäytöt kantajan ja syyttäjän vaatususten tueksi, jotta kaupungin kannattaisi jatkaa valittamalla hovioikeuteen? Mitään sellaista ei ole tuotu esille. Ellei ole uutta näyttöä, johon perustuen hovioikeus voisi päätyä toiseen ratkaisuun kuin käräjäoikeus, on syytä tyytyä käräjäoikeuden tuomioon.

Vastuun kantavat viimekädessä poliittiset päättäjät, valtuusto ja kaupunginhallitus. Sen vuoksi yleisjaoston päätös on syytä muuttaa ehdolliseksi. Lupa valitukseen on saatava yleisjaostolta. Muutoin valituksen tekemisen hovioikeudelle ratkaisee apulaiskaupunginjohtaja Martti Lipponen yksin. Siihen Lipposen oikeuttaa Vantaan konserniohje. Se olisi asian luonne huomioon ottaen vastoin kaikkia kunnallisen demokratian pelisääntöjä.

Vantaan käräjäoikeuden päätösasiakirja kuvaa ikävän realistisella tavalla kaupunkikonsernin toimintakulttuuria. Hyväveli-järjestelmä toimi jopa niin tehokkaasti, että Urheilupuiston hallituksen puheenjohtaja Urpo Vainio pantiin vuonna 2008 hallituksen kokouksessa kohdassa ”Muut asiat”, hyväksymään jo allekirjoitettu nyt kiistan keskiössä oleva yhteistyösopimus PK- 35:n kanssa. Sopimuksen julkistamistilaisuudesta hän sai lukea jälkikäteen lehdestä.

Toimintakulttuurin uudistaminen vaatii avoimuutta ja läpinäkyvyyttä. Asiaa ei saa lykätä yli kuntavaalien. Tämän asian siirtäminen seuraaville päättäjille viemällä se ilman lisänäyttöjä hovioikeuden ratkaistavaksi on vastuun pakoilua.

Rekolassa 22.3.17

Pentti Hakulinen
Kaupunkineuvos

