



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 136 / 2016

VD/6024/03.01.02.01/2016

KN/HN/NJ

Vahinkorahaston asiamies on 7.10.2016 tekemällään päätöksellä § 136 / 2016 hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen esinevahingosta.

Alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaan A.A. on ajanut Nuolitien keskellä olevaan avoimeen viemärikaivoon rikkoen takarengaansa sillä seurauksella, että ajoneuvon takarengas on vaurioitunut. Hakemuksen mukaan tästä on aiheutunut 502,45 euron suuruinen vahinko.

Vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä katsottiin selvitetyn, että vahinko on syntynyt hakemuksessa kuvatulla tavalla. Hakemus kuitenkin hylättiin, koska tapauksessa ei ollut osoitettavissa kaupungin tuottamusta, sillä kaivonkansi on siirtynyt paikoiltaan todennäköisesti ulkopuolisen tahon toimesta eikä esim. katualueen huoltotoimien yhteydessä.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että on merkityksetöntä, että vastaavia ilmoituksia ei ole kaupungille toimitettu tapahtumapaikalta. Samoin muiden onnettomuuksien määrällä ei yhteyttä tämän onnettomuuden vastuu kysymyksiin. Vastuun kannalta nimenomaan on oleellista, että kyseessä on ollut hiljaisesta liikennöidyllä kadulla sattunut vahinko, josta kadunpidolla ei ole ollut tietoa eikä mahdollista siten reagoida. Se, että ko. paikalla on tapahtunut vain yksi onnettomuus, osoittaa sen tosiasian, ettei kaivonkansi ole voinut olla kauan poissa paikaltaan.

Hakija vetoaa myös siihen, että hän ei ole velvollinen esittämään näyttöä siitä kaivonkannen siirtymisen syistä, ajankohdasta tai siitä minkä tahon toimesta se on siirretty. On kuitenkin huomattava, että vahingonkorvauksen hakijan tulee näyttää, että hänelle on aiheutettu vahinkoa kolmannen toimesta tuottamuksellisella menettelyllä. Kunnalla on korostettu huolellisuusvelvoite liittyen katujen ja julkisten kunnossapitoon. Vastuu ei ole kuitenkaan ankaraa ts. vastuu vahingosta muodostuu, vaikka minkäänlaista tuottamusta ei olisi todettavissa. Koska tässä tapauksessa ei ole näytetty, että kaupungin toimesta kaivonkansi olisi siirtynyt pois paikoiltaan tai, että kaupunki olisi ollut tietoinen asiasta ja viivytellyt tilanteen korjaamista, ei kaupungille muodostu vastuuta vahingoista.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka perusteella kaupungin vastuuta asiassa tulisi arvioida vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä poikkeavalla tavalla. Näin ollen oikaisuvaatimus tuleekin hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 27.11.2017 § 5

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:



Päätetään edellä esitetyn perustein hylätä A.A.:n oikaisuvaatimus vahinkorahastoasiamiehen päätöksestä § 136 / 2016.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi