



## Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 26 / 2017

VD/8349/03.01.02.01/2016

ML/HN/NJ

Vahinkorahaston asiamies on 9.2.2017 tekemällään päätöksellä § 26 / 2017 hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen esinevahingosta.

Hakija on vaatinut kaupunkia korvaamaan omistamansa ajoneuvon korjauskustannuksia, yhteensä 4637,60 euroa. Hakemuksen mukaan hakijan omistama ajoneuvosta vaurioitui pakoputken kiinnitysjärjestelmä ja vaihteiston lauhdutinjärjestelmä, kun se siirrettiin Vantaan kaupungin pysäköinninvalvonnan toimesta ajoneuvojen siirtokeskukseen.

Koska hakemuksessa ei esitetty mitään näyttöä kaupungin urakoitsijan tuottamuksellisesta menettelystä tai siitä, että ajoneuvo olisi vaurioitunut hinauksen aikana, hylättiin vahingonkorvaushakemus vahinkorahaston asiamiehen päätöksellä.

Hakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen, jossa vetoaa siihen, että ajoneuvossa ei ollut ko. vikoja kun se luovutettiin hänelle. Lisäksi ajoneuvo on ajettu Kajaanista Vantaalle paikkaan, jossa se oli liikumattomana kuukauden ajan ennen kuin se siirrettiin. Hakija on esittänyt lisäksi ajoneuvon entisen omistajan lausunnon sen kunnosta. Lausunnossa todetaan, ettei ajoneuvossa ollut vikoja, joista hakijan on hakenut korvauksia, kun hän on luovuttanut ajoneuvon hakijalle.

Hakija ei ole esittänyt oikaisuvaatimuksessa mitään uutta relevanttia näyttöä, joka osoittaisi vahinkojen syntyneen hinauksen aikana kaupungin urakoitsijan toimesta. Pelkästään lausunto ajoneuvon kunnosta ennen sen kuljettamista paikkaan, josta se on siirretty, ei ole relevantti. Vahingonkorvausta käsiteltäessä asiassa hankittiin siirron suorittaneen urakoitsijan lausunto, jossa todetaan, että siirron aikana ko. vahingot eivät ole syntyneet. Lausunnon perusteella on todettavissa, että vahingot olisivat voineet syntyä siten, että ajoneuvon pohjaan olisi osunut isku kuljetuksen aikana tai lauhdutinjärjestelmään myös sisäisesti siten, että vaihteisto ei olisi ollut asianmukaisesti irrotettuna vetopyöristä. Kuten lausunnossa todettiin, ulkoisesta iskusta ei voi olla kyse, sillä se olisi aiheuttanut jälkiä ajoneuvon pohjaan ja näitä jälkiä ei näkynyt hakijan näyttönä toimittamissa valokuviissa. Lisäksi vaihteisto oli asianmukaisesti irrotettuna siirron ajan.

Hakijalla on ollut hylkäävän päätöksen jälkeen mahdollisuus hankkia mm. teknistä näyttöä tukemaan vaatimustaan. Oikaisuvaatimuksessa ei ole kuitenkaan esitetty mitään uutta näyttöä, jonka perusteella asiaa tulisi arvioida asiassa jo annetusta päätöksestä poiketen.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön lakimies esittää, että hakijan vahingonkorvaushakemus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

**Kaupunginhallitus 8.1.2018 § 16**

**Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:**



Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 26 /2017.

**Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

**Lisätiedot:**

vahinkorahasto asiamies Hannele Nordman, puh. 040 682 4975, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi