



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 107 / 2017

VD/7572/03.01.02.01/2017

ML/HN/HY-L/AV

Hakija (A.K) on 17.8.2017 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen. Hakija vaati ajoneuvolle aiheutuneiden vaurioiden korvaamista, yhteensä 570,00 euroa, koska hakijan ajoneuvo oli 11.8.2017 vaurioitunut Vantaalla Laajaniityntiellä. Hakijan mukaan katualue oli kuoppainen eikä se ollut lain edellyttämällä tavalla tyydyttävässä kunnossa.

Vahinkorahaston asiamies on 26.10.2017 päätöksellään 107 § 2017 hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa on jäänyt epäselväksi Vantaan kaupungin mahdollinen tuottamus ja sen yhteys aiheutuneeseen vahinkoon. Vantaan kaupungin mukaan vahinko ei ole johtunut kadun kunnossapitoon liittyvästä laiminlyönnistä, koska katualue on ollut kunnossapitolain tarkoittamalla tavalla tyydyttävässä kunnossa.

Hakija on 5.11.2017 toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen muuttamista. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle ajoneuvon korjauskustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen (HE 281/2004) mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa, kuten viivyttämällä kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa, siitä voi seurata vahingonkorvausvastuu.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147) Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, s. 38)

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tieliikennelain 23 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet.

Vantaan kaupungin vastaavan rakennusmestarin 15.9.2017 antaman lausunnon mukaan työmaa oli tapahtumahetkellä merkitty tietöymerkein normaalin käytännön mukaisesti ja työmaa on ollut



liikennöitävässä kunnossa. Vantaan kaupungilla ei ole ollut tietoa tai havaintoa Laajaniityntien mahdollisista kuopista, jotka olisivat vaarantaneet liikenteen. Lausunnon mukaan Laajaniityntien kuntoa on käyty tarkkailemassa kerran pari viikossa ja tarvittaessa on tehty korjaavia tasoituksia.

Korvausvaatimuksessa ei ole osoitettu, että Vantaan kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain edellyttämän katualueen tyydyttävän kunnossapidon. Sen sijaan vastaanotetun selvityksen mukaan kaupunki on omilla aktiivisilla toimillaan pitänyt katualueen liikennöitävässä kunnossa. Hakija ei ole muutenkaan esittänyt näyttöä katualueen huonosta kunnosta taikka siitä, että hakijan ajoneuvo olisi vaurioitunut nimenomaan kyseessä olevalla katuosuudella. Hakija on oikaisuvaatimuksessaan lisäksi esittänyt, että hän tai muut tienkäyttäjät olisivat olleet yhteydessä Vantaan kaupunkiin katualueen huonon kunnan takia. Hakija ei ole kuitenkaan esittänyt mitään näyttöä mahdollisista yhteydenotoista ennen vahingon tapahtumista.

Asiassa on siten pidettävä pikemminkin todennäköisenä sitä, että hakija ei ole noudattanut tieliikennelain mukaista huolellisuusvelvollisuutta kadulla olevalla työmaa-alueella. Myöskään liian suuren tilannenopeuden tai muun ajovirheen mahdollisuutta ei ole poissuljettu. Kyseiseltä katuosuudelta ei ole tullut muita vahinkoilmoituksia. Koska oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään muitakaan sellaisia ratkaisevia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä, hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 26.3.2018 § 20

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä A.K:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 107/2017.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi