



Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle vahingonkorvausta koskevassa asiassa / pyöräilyvahinko 10.12.2015

VD/9769/03.01.02.01/2016

ML/HN/HO/NJ/AV

Helsingin hallinto-oikeus on 30.1.2018 pyytänyt Vantaan kaupunginhallituksen lausuntoa valituksesta, joka koskee kaupunginhallituksen vahingonkorvausasiassa antamaa päätöstä § 10 / 13.11.2017.

Alun perin vahinkorahaston asiamies on 8.9.2017 tekemällään päätöksellä § 90 / 2017 hylännyt vahingonkorvauksen hakijan korvausvaatimuksen esinevahingosta. Alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaan hakija oli 10.12.2015 ajanut polkupyörällään Helsinginpitäjän kirkon ja Tuusulantien alikulun kohdalla Tammiston puolella. Hakija oli väitteensä mukaan törmännyt pimeässä ja sateessa tiellä olevaan syvään ojaan. Hakija oli lentänyt pyöränsä yli. Törmäyksen seurauksena hakija on kertonut loukkaantuneensa vakavasti. Hakija vaati 3.11.2016, että Vantaan kaupunki korvaa esinevahingon, tässä tapauksessa polkupyörän ja kypärän, yhteensä 700 euroa.

Hakijan alkuperäinen korvaushakemus oli puutteellinen vahingonkorvausvastuun selvittämiseksi. Tästä johtuen Vantaan kaupunki pyysi hakijaa täydentämään hakemustaan seuraavilla asiakirjoilla: lääkärintodistus, epikriisi, valokuva rikkoutuneesta polkupyörästä ja kypärästä sekä kuitit tai muu selvitys rikkoutuneesta omaisuudesta. Hakija ei kuitenkaan täydentänyt hakemustaan määräpäivään 15.3.2017 mennessä.

Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin 30.12.2016 antaman lausunnon mukaan kaupungilla ei ole tietoa esitetystä vahingosta ja väitetyistä olosuhteista. Koska vahingonkorvaushakemuksen perusteella ei voitu muutoinkaan osoittaa syntyntä vahinkoa taikka Vantaan kaupungin tuottamusta väitetyssä vahingossa, korvausvaatimus hylättiin perusteettomana.

Hakija toimitti 11.10.2017 Vantaan kaupungille 10.10.2017 päivätyn oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaati vahinkorahaston asiamiehen päätöksen kumoamista. Oikaisuvaatimuksessa ei kuitenkaan tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Hakija ei antanut sellaista lisäselvitystä, joka olisi ollut olennaista asian ratkaisemisen kannalta. Oikaisuvaatimuksen perusteella ei voitu edelleenkään lainkaan osoittaa, että Vantaan kaupunki olisi vastuussa vahingosta. Näin ollen **Vantaan kaupunginhallitus** hylkäsi oikaisuvaatimuksen perusteettomana päätöksellään § 10 / 13.11.2017.

Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin 11.12.2017 antaman lisälausunnon mukaan kyseessä olevalla alueella on tehty uudestaan maastotarkastus oikaisuvaatimuksen jälkeen ja mitään poikkeavaa normaaliolosuhteisiin nähden ei ole havaittu. Tapahtuma-aikaan ei ollut tietyötoimintaa tai kaivantoja alueella. Polkupyöräilijä on ajautunut kevyenliikenteen väylän asfalttiosuudelta ajovirheen johdosta viheralueelle, jolloin polkupyöräilijä on törmännyt ojarumpuun. Törmäyksen johdosta kuljettaja on menettänyt polkupyöränhallinnan ja kaatunut. Ojarummut kuuluvat kadun/tien kuivatusrakenteisiin. Kyseessä on onnettomuus/tapaturma. Vantaan kaupungin toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole kunnossapidon laiminlyönti.

Vantaan kaupunki lausuu, että kyseessä on joka tapauksessa siviilioikeudellinen riita-asia, jonka tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

**Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään antaa esittelyosan mukainen lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 8.4. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

vahinkorahasto asiamies Hannele Nordman, puh. 040 682 4975, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi