



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 28 / 2018

VD/9725/03.01.02.01/2017

ML/HN/HY-L

Hakija (A.J) on 1.11.2017 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen. Hakija vaatii ajoneuvolleen aiheutuneiden kustannusten korvaamista. Hakemuksen mukaan Vantaan kaupungin puu kaatui Kuohurinteen parkkipaikalla hakijan auton päälle. Hakijan autosta rikkoontui tuulilasi, konepeltiin tuli lommo, ja lisäksi auto kärsi naarmuvaurioista. Tästä aiheutui hakijalle yhteensä 1.180,00 euron vahinko.

Vahinkorahaston asiamies on 19.2.2018 päätöksellään § 28 / 2018 hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta, koska vahinko ei ole johtunut Vantaan kaupungin tuottamuksesta.

Hakija on 26.2.2018 toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen muuttamista. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin tulee korvata hakijalle 1.180,00 euroa vahingonkorvauksena puun kaatumisesta autolle aiheutunut vahinko. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttäisi, että Vantaan kaupunki olisi aiheuttanut vahingon tahallaan tai huolimattomuudestaan. Tämä tarkoittaisi käytännössä sitä, että Vantaan kaupunki olisi tietoisesti laiminlyönyt silmämääräisesti lahon tai vaurioituneen puun kaatamisen sen jälkeen, kun vaarallisesta puusta olisi tullut kaupungille tieto. Vasta jälkikäteen puussa havaittu laho ei osoita Vantaan kaupungin laiminlyöntiä (kts. esim. VKL 27/15, 17.4.2015).

Hakijan kertomuksen ja Vantaan kaupungin lausunnon perusteella on riidatonta, että Vantaan kaupungin alueelta on kaatunut puu hakijan ajoneuvon päälle ja tästä on aiheutunut hakijalle vahinkoa. Vantaan kaupungin vastaavan puutarhurin 15.12.2017 ja 16.3.2018 antamien lausuntojen mukaan puun kunnosta ei ollut kuitenkaan etukäteen tietoa. Jälkikäteen paikan päällä tarkasteltuna puussa oli havaittavissa lahoa. Vantaan kaupungissa on kymmeniä tuhansia katupuita, joten jokaisen puun yksittäinen kuntotarkastus ei ole mahdollista. Puu on katkennut rungossa olleesta heikosta kohdasta voimakkaan tuulen vuoksi.

Toisin kuin oikaisuvaatimuksessa esitetään, kyse ei ole ankaran vastuun tilanteesta, jossa vahingonkorvausvelvollisuus syntyisi tuottamuksesta riippumatta. Koska oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään muitakaan sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä, oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 9.4.2018 § 7

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 28 / 2018.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen.

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi