



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 42 / 2018

VD/10237/03.01.02.01/2017

ML/HN/HY-L

Hakija (R.L.) on 19.4.2018 toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen 42 § 2018 oikaisemista.

Alun perin hakija on 16.11.2017 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen, koska hakijan ajoneuvo vaurioitui pihatiellä olevasta asfalttikasasta. Hakija vaati ajoneuvolleen aiheutuneiden vaurioiden korvaamista, yhteensä 792,04 euroa.

Vahinkorahaston asiamies on hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että hakijalle sattunut vahinko ei johdu Vantaan kaupungin kadun kunnossapitoon liittyvästä laiminlyönnistä, koska vahinko ei ole tapahtunut Vantaan kaupungin katualueella.

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena ajoneuvon korjauskustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tieliikennelain 23 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Vantaan kaupungin rakennuttajavalvojan lausunnon mukaan asfaltin kappaleet eivät ole olleet katualueella, eikä Vantaan kaupunki ole päällystänyt pihatietä. Vantaan kaupungin kivi- ja asfalttiurakoitsija on lisäksi ilmoittanut, että sillä ei ole osaa mahdollisessa laiminlyönnissä. Hakijan ajoneuvon vahinko on joka tapauksessa syntynyt hyvin todennäköisesti siitä syystä, että hakija on laiminlyönyt tieliikennelain mukaisen huolellisuusvelvollisuutensa. Näin ollen hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 7.5.2018 § 11

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 42 / 2018.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi