



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 26 / 2018

VD/9190/03.01.02.01/2017

ML/HN/HY-L

Hakija (M.S.) on 6.3.2018 toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen 26 § 2018 oikaisemista.

Alun perin hakija on 12.10.2017 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen, koska hakija kaatui Martinkyläntiellä moottoripyörällään viereiseltä jalkapallokentältä katualueelle lentäneeseen palloon. Hakija vaati vahingosta aiheutuneiden vaurioiden korvaamista, yhteensä 4735,03 euroa.

Vahinkorahaston asiamies on 19.2.2018 hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että hakija ei ole näyttänyt, että Vantaan kaupunki olisi toiminut asiassa tuottamuksellisesti taikka muullakaan tavalla laiminlyönyt oman huolellisuusvelvollisuutensa.

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena moottoripyörän korjauskustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti. Hakijan mukaan kenttää ei ole aidattu asianmukaisesti.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vantaan kaupungin vastaava puutarhuri on 7.5.2018 lausunut oikaisuvaatimuksesta, että kyseinen kenttä on ollut samassa paikassa jo vuosikymmeniä. Kenttää ympäröi noin kolme metriä korkeat maavallit, joiden päällä on pensasistutukset, erottaen sen Martinkyläntien viherkaistasta. Kenttä on hiekkapäällysteinen ja siellä voi kesäisin harrastaa erilaisia asioita esim. potkia palloa.

Hakija ei ole osoittanut, että Vantaan kaupunki olisi toiminut asiassa huolimattomasti taikka muullakaan tavalla laiminlyönyt kentän rakentamista koskevia säädöksiä. Kentän aitaus on ollut asianmukainen, eikä pelkästään aitauksella voida muutenkaan estää kentän virheellisestä käytöstä johtuvia epätavallisia vahinkoja. Vantaan kaupunki katsoo, että vahinko on sattunut yksinomaan kentällä palloa pelanneiden poikien varomattomuudesta.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.



Kaupunginhallitus 4.6.2018 § 12

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perustein hylätä M.S.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä 26 § 2018.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi