

Vantaan kaupunginhallitukselle

Asia: Oikaisuvaatimus

Päätös, jota oikaisuvaatimus koskee:

Vantaan kaupunginjohtajan päätös VD/5538/00.03.02.00/2018

Päätöksen tekoaika:

14.6.2018

Päätöksen nähtävilläoloaika

20.6.2018

Oikaisuvaatimuksen tekijät:

Vantaan Golfpuisto Oy

Puheenjohtaja [REDACTED] ja toimitusjohtaja [REDACTED] kukin erikseen

Osoite: [REDACTED]

S-posti: [REDACTED]

Vaatimukset: Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että tehty päätös kumotaan, koska se on perustunut virheellisiin ja puutteellisiin tietoihin, sekä sen vuoksi, että päätöksen täytäntöönpano on aloitettu ennen päätöksen lainvoimaisuutta

Perusteet: Vantaan kaupunginjohtaja on tehnyt päätöksen tehdä tutkintapyyntö Vantaan Golfpuisto Oy:n (VaGo) toiminnasta liittyen uuden golfkentän rakentamista Vantaan Petikkoon.

Kaupunginjohtajan päätöksen mukaan VaGo olisi syylistynyt petosrikokseen ja/tai ympäristörikoksiin ja tällä perusteella tutkintapyyntö on tehty.

Tutkintapyyntö perustuu kaupunginjohtajan päätöksen ja kaupungin tiedotteen mukaan kaupungin sisäisen tarkastuksen tekemään raporttiin.

Sisäisen tarkastuksen raportissa on virheitä ja väärinymmärryksiä niin paljon, että kaupunginjohtajan päätös on perustunut selkeästi sekä virheelliseen että puutteelliseen tietoon.

Kaupungin sisäisen tarkastuksen raportissa ovat ainakin seuraavat virheet ja puutteet:

1. Hakuprosessi

Vantaan kaupunki väittää, että VaGo olisi pettänyt kaupunkia hakuprosessin aikana ja sitoutunut siihen, että aluetta ei käytetä maanläjitysalueena.

Virheet:

- a. Hakuehtona ei ole ilmoitettu sitä, että rahoituksen keinona ei saisi käyttää maan vastaanottamisesta saatuja tuloja.
- b. Vantaan Golfpuisto Oy ei ole väitteistä huolimatta ottanut hakemuksessaan tai muussa materiaalissa kantaa siihen, tuodaanko alueelle ulkopuolista maata golfkentän rakentamiseksi.
- c. Missään kaupungin toimittamassa materiaalissa tai kilpailuehdoissa asiaa ei myöskään ole kysytty.
- d. Vuokrasopimukseen ei ole otettu määräyksiä siitä, minkälaisen golfkentän alueelle voi rakentaa.
- e. Kaupunki voi olla sisäisesti käsitellyt asiaa, mutta tätä ei ole tiedotettu hakuun osallistuneille eikä siitä ole hakijoiden kanssa neuvoteltu. Näin ollen VaGo ei ole hakemuksessa millään tavalla syylistynyt kaupungin harhauttamiseen tai petokseen.

2. Yksityisiltä vuokratun maa-alueen toimenpidelupa

Raportissa väitetään, että yksityisiltä vuokratulle alueelle ei ole haettu toimenpidelupaa.

Virheet:

- a. VaGo on kysynyt tarvittavista luvista useaan otteeseen Vantaan rakennusvalvonnasta kesällä 2015 toimenpideohjeita lisäalueen osalta. Yhtiö ei ole saanut tähän ohjausta, joten olemme katsoneet, että saatu toimenpidelupa on riittävä koko toiminta-alueelle.
- b. Vaikka lupaa ei olisikaan vielä myönnetty, on rakennusvalvonnan kuitenkin toimenpidelupa myönnettävä, koska golfhanke on kaavan mukainen.

3. Rakennusjätteiden määrä alueella

Tarkastusraportissa väitetään, että 24 % näytteitä löytyi rakennusjätteitä

Virheet:

- a. Sisäisen tarkastuksen raportti perustuu Sweco Oy:n konsulttiraporttiin, jonka mukaan alueelta on havaittu rakennusjätteitä vähäisessä määrin.
- b. Missään ei kaupungin aineistossa ei selviä, mihin virheellinen määrä perustuu.

4. Pilaantuneiden maa-ainesten määrä

Sisäisen tarkastuksen raportissa väitetään, että 8 % alueelle tuoduista maa-aineksista olisi pilaantuneita.

Virheet:

- a. Raportti perustuu Sweco Oy:n konsulttiraporttiin, jossa käydään läpi kaupungin itsensä tilaamaa seuranta-alueelle tuotavista maa-aineksista. Raportin mukaan alueelta on otettu 438 kappaletta näytteitä, joista 35 A-näytteessä pitoisuudet ylittävät vähintään kynnysarvon. Kuitenkin ainoastaan yhden näytteen pitoisuudet ylittävät ylemmän ohjearvon. Arvioitaessa A- ja B-näytteitä on menettely samanlainen kuin doping-testauksessa. Mikäli B-näytettä ei todeta pilaantoneeksi, niin A-näyte ei todista enää mitään.

Swecon raportin mukaan 12 näytteessä kelpoisuusehdot ylittyvät B-näytteen osalta. Näistä näytteistä 3:n osalta kelpoisuusehdot ylittävä maa-aines on poistettu, joten jäljelle on jäänyt 9 näytettä, joissa kynnysarvot ylittyvät.

b. VaGo on omalta osaltaan seurannut alueelle tuotuja maa-aineksia. Tätä seuranta on tehty omavalvontana ja ulkopuolisen konsultin (Sitowise Oy) toteuttamana. Sekä omavalvonnassa, että VaGon toteuttamassa seurannassa on havaittu kelpoisuusehdot ylittäviä maa-aineksia. Nämä kaikki maa-ainekset on poistettu alueelta omavalvontasuunnitelman mukaisesti.

c. Alueella on havaittu alle 10 kelpoisuusehdot ylittävää näytettä. Toiminnasta on laadittu riskiarvio, jonka mukaan alueen maa-ainekset eivät ole pilaantuneet.

d. Valvontaa on toteuttanut näytteenottona kaksi eri organisaatiota. Alueen läpi kulkevaa ojaa seurataan säännöllisesti Pitkäsuon täyttömäen ympäristölupaseurannassa. Valvonta on ollut riittävää.

e. Alueella toimiva urakoitsija on omavalvontasuunnitelman mukaisesti puuttunut alueelle tuotuihin kuormiin, alueella toimivat toimittajat ovat sitoutuneet tuomaan ainoastaan puhdasta maata. Kaikki kuormat on rekisteröity.

5. Alueelle ennen kaupungin valvontaa tuotujen maa-ainesten määrä
Sisäisen tarkastuksen raportissa väitetään, että ennen kaupungin seurannan aloittamista alueelle olisi tuotu 700 000 m³ maata.

Virheet:

a. Urakoitsijan ylläpitämän seurannan mukaan alueelle tuotiin ennen kaupungin valvontaa 180 000 irtom³ maata eli noin 25 %:a väitetyistä määrästä.

b. Omavalvonta on toiminut koko tämän ajan.

6. Alueelle yhteensä tuotujen maa-ainesten määrä
Sisäisen tarkastuksen raportissa sekoitetaan irtom- ja kiintokuutiota.

Virheet:

a. Urakoitsijan ilmoituksen mukaan alueelle on tuotu n. 1 800 000 irtokuutiota maata. Tämä vastaa noin 1,1 miljoonaa kiintokuutiota maata.

b. Kaupunki on laserkeilannut alueen, todellinen kiintokuutioiden määrä on n. 780 000 kiintokuutiota.

c. Tämä sisältää rakenteessa käytetyn n. 300 000 kuutiota louhetta.

7. Rikoshyöty

Sisäisen tarkastuksen raportin mukaan Vantaan kaupungilta olisi saatu petoksella rikoshyötyä 6,8 miljoonaa euroa.

Virheet:

a. Lähes kaikki maa-ainekset ovat tulleet Vantaan ulkopuolelta, joten niitä ei olisi voinut viedä Pitkäsuon täyttöalueelle.

b. Näin ollen Vantaan kaupungilta ei ole jäänyt tuloja saamatta.

c. Maa-aines sisältää rakenteessa käytetyn n. 300 000 kuutiota louhetta, mistä on päinvastoin aiheutunut kustannuksia.

Päätöksen täytäntöönpano

Kaupunginjohtajan päätös on pantu täytäntöön Vantaan kaupungin tiedotteen perusteella välittömästi sen tekemisen jälkeen. Täytäntöönpanoon ei olisi tullut ryhtyä, koska oikaisuvaatimus ja valitus tulivat hyödyttömiksi päätöksen täytäntöönpanolla.

Antamalla julkisuuteen tiedon tehdystä päätöksestä sekä ilmoittamalla, että tutkintapyyntö on tehty, on oikaisuvaatimus ja mahdollinen valitus asiassa tehty käytännössä hyödyttömiksi.

Yritys ja yrittäjä on julkisuudessa tuomittu välittömästi tutkintapyyntönsä tekemisen jälkeen ilman mahdollisuutta oikaisupyyntöön.

Vantaalla 4. päivänä heinäkuuta 2018

KUNNIOITTAEN



puheenjohtaja
Vantaan Golfpuisto Oy