



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 31 / 2018

VD/10480/03.01.02.01/2017

ML/HN/NJ

Hakija (T.S.) on 12.3.2018 toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen 2.3.2018 tekemän päätöksen 31 § / 2018 oikaisemista.

Alun perin hakija on 22.11.2017 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen, koska hakijan ajoneuvo oli vaurioitunut betoniporsaassa olevan liikennemerkkin kaaduttua hakijan auton päälle Keimolantien ja Ruusukvartsinkadun alueella 25.10.2017.

Hakija vaati vahingon korvaamista siten, että Vantaan kaupunki korvaa hakijan vakuutuskorvauksen jälkeen jäävän omavastuusuuden, yhteensä 200,00 euroa.

Vahinkorahaston asiamies on 2.3.2018 tekemällään päätöksellä hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta.

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija vaatii edelleen, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvausta alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Vantaan kaupungin työpäällikkö on 25.10.2017 ja 22.5.2018 antamissaan lausunnoissa todennut, että hakijan vahingonkorvausvaatimuksen perusteella ei voi ottaa kantaa Vantaan kaupungin tuottamukseen, koska hakijan korvausvaatimuksessa ei ole osoitettu, mikä liikennemerkki on kaatunut hakijan auton päälle. Kivistön alueella on useita toimijoita yhtäaikaaisesti, joten asiassa jää epäselväksi se, onko kaatunut merkki ollut kaupungin asentama vai jonkun muun alueella toimivan urakoitsijan/rakentajan asentama. Myös vahinkopaikan tarkempi sijainti jää epäselväksi.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Koska oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa jo vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä, voidaan todeta vahinkorahaston asiamiehen alkuperäisen päätöksen mukaisesti, että asiassa ei ole riittävällä tavalla näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta. Vantaan kaupunki ei vastaa Kivistön alueella operoivien muiden itsenäisten yrittäjien mahdollisesta huolimattomuudesta. Näin ollen näytön puuttuessa oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.



Kaupunginhallitus 17.9.2018 § 17

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä 31 § 2018.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 040 682 4975, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi