



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 120 / 2018

VD/6976/03.01.02.01/2018

ML/HN/HY-L

Hakija (T.M) on 23.8.2018 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen. Hakija vaatii ajoneuvolle aiheutuneiden vaurioiden korvaamista, yhteensä 1020 euroa, koska hakijan ajoneuvo oli 20.8.2018 vaurioitunut Vantaalla Kehäkukantiellä. Hakijan mukaan katualueen reunakivetykset eivät olleet lain edellyttämällä tavalla tyydyttävässä kunnossa.

Vahinkorahaston asiamies on 5.10.2018 päätöksellään 120 § 2018 hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa on jäänyt epäselväksi Vantaan kaupungin mahdollinen tuottamus ja sen yhteys aiheutuneeseen vahinkoon. Vantaan kaupungin mukaan vahinko ei ole johtunut kadun kunnossapitoon liittyvästä laiminlyönnistä, koska katualue on ollut kunnossapitolain tarkoittamalla tavalla tyydyttävässä kunnossa.

Hakija on 16.10.2018 toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen muuttamista. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle ajoneuvon rikkoutuneet renkaat ja vanne vaatimuksen mukaisesti.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen (HE 281/2004) mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyönnin velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa, kuten viivyttämällä kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa, siitä voi seurata vahingonkorvausvastuu.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147) Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, s. 38)

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tieliikennelain 23 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys sekä liikenneolosuhteet.

Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin 21.9.2018 laatiman lausunnon mukaan katujen ylläpidolla ei ole ollut tietoa tai havaintoa mahdollisista reunakivien puutteista. Lausunnon mukaan auraustöiden irrottamat reunakivet on kerätty pois jo kevään/alkukesän 2018 aikana. Lausunnon mukaan



maastotarkastuksessa ei ole havaittu irtonaisia reunakiviä ajoradalla vaan ajoneuvon kuljettaja on ilmeisesti väistänyt niin reunaan, että ajoneuvon rengas on osunut tienvieressä olevaan reunakivilinjaan. Lausunnon mukaan reunakivilinjasta puuttuu osin kiviä välistä, mutta ne eivät aiheuta vaaraa, mikäli niitä päin ei aja/törmää.

Vantaan kaupungin vastaava tiemestari on antanut asiassa 28.11.2018 lisälausunnon. Lisälausunnossa korostetaan edelleen, ettei maastotarkastuksessa ole havaittu irtonaisia reunakiviä ajoradalla vaan ajoneuvon kuljettaja on ilmeisesti väistänyt niin reunaan, että ajoneuvon rengas on osunut tienvieressä olevaan reunakivilinjaan eli osunut tielinjan rakenteisiin. Kuten lausunnossa todetaan lähtökohtaisesti katukivetyks on tienrakenteen osa mikä selkeyttää tielinjaa. Samanlaisia tien rakenteita ovat mm. kuivatus järjestelmät/rumpujen päät, liikennemerkkit, porttaalien jalustat jne. Ajoneuvon rengas voi myös rikkoutua, jos törmää ”ehjäänkin” reunakivilinjaan. Kunnossapidon näkemyksen mukaan kyseessä ei ole kunnossapidon laiminlyönnistä. Jos ajoneuvolla ei mahduta ohittamaan turvallisesti esim. pysäköityä autoa/estettä niin tienliikenne lain mukaan kuljettajan tulee pysäyttää ajoneuvo tai käyttää vaihtoehtoisia reittejä.

Korvausvaatimuksessa ei ole osoitettu, että Vantaan kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain edellyttämän katualueen tyydyttävän kunnossapidon. Sen sijaan vastaanotetun selvityksen mukaan kaupunki on omilla aktiivisilla toimillaan pitänyt katualueen liikennöitävässä kunnossa.

Asiassa on siten pidettävä pikemminkin todennäköisenä sitä, että hakija ei ole noudattanut tieliikennelain mukaista huolellisuusvelvollisuutta toista ajoneuvoa ohittaessaan. Myöskään liian suuren tilannenopeuden tai muun ajovirheen mahdollisuutta ei ole poissuljettu. Kyseiseltä katuosuudelta ei ole tullut muita vahinkoilmoituksia. Koska oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään muitakaan sellaisia ratkaisevia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä, hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 17.12.2018 § 17

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 120 / 2018.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi