



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 124 / 2018

VD/6181/03.01.02.01/2018

ML/HN/HY-L

Hakija (J.T.) on 17.10.2018 toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen 124 § 2018 oikaisemista.

Alun perin hakija on 4.7.2018 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen, koska hakijan talolle on aiheutunut vahinkoa tärinän seurauksena. Hakija vaati, että Vantaan kaupunki korvaa korjauskustannukset 3260 euroa tai korjaa talon omana työnään. Hakijan mukaan talolle aiheutuneet vahingot ovat syntyneet Vantaan kaupungin suorittaman ojankaivuun seurauksena.

Vahinkorahaston asiamies on 17.10.2018 hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa on jäänyt näyttämättä toteen hakijalle aiheutuneen vahingon ja Vantaan kaupungin suorittaman kaivuutyön välinen syy-yhteys.

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena talon korjauskustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Ympäristövahinkojen korvaamisesta annetun lain 1 §:n mukaan ympäristövahinkona korvataan tietyllä alueella harjoitetusta toiminnasta johtuva vahinko, joka on ympäristössä aiheutunut 1) veden, ilman tai maaperän pilaantumisesta, 2) melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai hajusta, taikka 3) muusta vastaavasta häiriöstä. Lain 3 §:n mukaan ympäristövahinko korvataan, jos harjoitetun toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys on todennäköinen. Syy-yhteyden todennäköisyyttä arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota muun ohella toiminnan ja vahingon laatuun sekä vahingon muihin mahdollisiin syihin. Lain esitöiden mukaan tulisi muun ohella arvioida, miten tyypillisiä kulloisetkin vahingot ovat kyseistä toimintaa harjoittaessa (HE 165/1992 vp).

Vantaan kaupungin työpäällikön esittämän lausunnon mukaan työ on ollut normaalia talvityönä tehtyä ojankaivuuta ja roudan piikkaukseen on käytetty kalustoa, jota normaalisti käytetään piikkaukseen. Vantaan kaupungin ja Räjätyskonsultit Oy:n lausunnon mukaan talossa ilmenneet vikaantumiset ovat tyypillisiä kyseisellä tavalla rakennetussa ja kyseisen ikäisessä siporex-runkoisessa talossa. Hiushalkeamien ulkomuodon perusteella ne olivat Räjätyskonsultit Oy:n lausunnon mukaan selkeästi aiheutuneet hitaan muodonmuutoksen kuten lämpö- ja kosteusliikkeen aiheuttamia eikä ollut havaittavissa tunnusmerkkejä tärinän aiheuttamista vaurioista.

Hakija osin kiistää Räjätyskonsulttien lausunnon. Hakijan mukaan on epätodennäköistä, että talossa esiintyneet viat olisivat lämpö- ja kosteusliikkeiden seurausta ottaen huomioon vikojen ilmenemisen lyhyen ajan sisällä. Hakija on kuitenkin todennut, että talon sisäseinissä on jo aiemmin ollut hiushalkeamia, jotka sittemmin ovat laajentuneet hakijan mukaan tärinän aiheuttaman huojunnan seurauksena. Ainoastaan julkisivun rappauksessa on ilmennyt uusia halkeamia. Se, että halkeamia on esiintynyt jo aiemmin, viittaa lämpö- ja kosteusliikkeisiin vaurioiden syntytapana.

Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että tiedossa ollessa muu potentiaalinen vahingon aiheuttaja, on syy-yhteyden näyttökynnys korkeampi. Talon ikä ja vahingon laatu huomioon ottaen lämpö- ja kosteusliikkeitä voidaan pitää todennäköisempänä syynä vahingon aiheutumiselle kuin tärinää.



Kaivuutyö on ollut myös laadultaan tavanomaista ja siinä tarvittava työkoneet ovat liikkuneet lähimmillään noin 15 metrin päässä talosta ja kaivuutyö on tehty lähimmillään 20 metrin päässä talosta. Räjätyskonsultit Oy:n lausunnon mukaan kyseisenlainen kaivuutyö ei tavallisesti aiheuta vahinkoa sanotuilla etäisyyksillä.

Kaivuutyön ja vahingon laatu sekä esitetty vaihtoehtoinen syy vahinkojen aiheutumiselle huomioon ottaen ei ole todennäköistä, että vahinko olisi aiheutunut Vantaan kaupungin kaivuutyön seurauksena. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia seikkoja, joiden perusteella tehtyä päätöstä tulisi muuttaa. Esitän, että oikaisuvaatimus hylätään.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 17.12.2018 § 18

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 124 / 2018.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi