



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 110 / 2018

VD/2785/03.01.02.01/2018

ML/HN/HY-L

Alkuperäinen päätös ja sen perustelut:

Vahinkorahaston asiamies on 13.9.2018 tekemällään päätöksellä 110 § 2018 hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen esinevahingosta.

Hakija vaati alkuperäisessä korvausvaatimuksessa ajoneuvolleen aiheutuneiden vaurioiden korvaamista, yhteensä 1486,47 euroa. Hakijan ajoneuvo oli vaurioitunut Tammiston kauppatiellä Vantaalla, joka on hoitoluokituksessa I-luokan katuverkkoa. Hakijan mukaan hän oli ajanut Tammiston kauppätien vasenta kaistaa, kun oikeaa kaistaa ajanut hiekoitusauto heitti sepeliä hakijan auton oikeaan kylkeen. Tämän seurauksena hakijan auton oikea kylki oli kärsinyt esteettisiä vaurioita.

Alkuperäinen korvausvaatimus on päivätty 20.2.2018 ja sen mukaan hakija on ilmoittanut vahinkoajaksi 23.2.2018 klo 15.00-15.30 välisen ajan. Toimistos sihteeri on pyrkinyt useaan otteeseen sähköpostitse selvittämään asianosaisen kanssa oikeaa vahinkopäivää. Hakija ei ole kuitenkaan korjannut päivämäärää sähköpostiviesteissään, jolloin päätös korvausvaatimuksesta on tehty allekirjoituspäivämäärän, 20.2.2018, tietojen ja olosuhteitten mukaisesti.

Perustelujen Vantaan kaupungin tiemestarin lausunnon mukaan katujen kunnossapidolla ei ollut havaintoja tapahtumasta, eikä paikanninjärjestelmän ja työaikakirjanpidon mukaan tapahtuma-aikana (20.2.2018 klo 15.00-15.30) ollut Vantaan kaupungin kalustoa hiekoittamassa aluetta. Siten asian osalta ei oltu näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta ja sen yhteyttä syntyneeseen vahinkoon.

Hakijan oikaisuvaatimus ja sen perustelut:

Hakija on uudistanut 16.10.2018 korvausvaatimustaan ja hakenut oikaisua asiassa. Hakijan antaman lisäselvityksen mukaan alkuperäinen korvausvaatimus on virheellisesti allekirjoitettu 20.2.2018, todellisen allekirjoituspäivän ollessa 20.3.2018. Hakija on tarkentanut 17.10.2018 korvausvaatimukseensa vahingon tapahtuma-ajaksi 23.2-5.3.2018 välisen ajanjakson.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tieliikennelain 23 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet.



Tapahtuman ajankohta on määritelty laveaksi ja epämääräiseksi, jonka takia Vantaan kaupungin tuottamusta asiassa ei pystytä selvittämään. Vantaan kaupungin lausunnon mukaan kenelläkään kunnossapidon kuljettajalla ei ole havaintoa tai tietoa tapahtumasta. Hakija ei ole muutenkaan esittänyt näyttöä siitä, että hakijan ajoneuvo olisi vaurioitunut nimenomaan kyseessä olevalla katuosuudella.

Asiassa ei siten ole näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta ja sen yhteyttä syntyneeseen vahinkoon. Koska oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään muitakaan sellaisia ratkaisevia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä, hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 28.1.2019 § 12

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 110/2018.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)