



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 108 / 2018

VD/5235/03.01.02.01/2018

ML/HN/HY-L

Alkuperäinen päätös ja sen perustelut:

Vahinkorahaston asiamies on 12.9.2018 tekemällään päätöksellä 108 § 2018 hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen auton pesukustannuksista.

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan Viherkummunttiellä, jota hakija ajaa päivittäin työmatkallaan, oli asfaltoitu tietä ilmeisesti 28.5.2018. Hakija oli huomannut 30.5.2018, että auton vasemman lokasuojan ulko- ja sisäpuolella kuten myös vasemmassa kyljessä ja sivupeilissä sekä konepellillä oli öljyn kaltaisia roiskeita, joiden hakija oletti olleen pikeä. Roiskeiden poisto vaati hakijan mukaan kaksi pesua ja liuottimien käyttöä. Hakija on vaatinut, että Vantaan kaupunki korvaa käteiskuittien mukaan kaksi auton pesua, toinen hinnaltaan 19,90 euroa ja toinen 33,90 euroa. Vahingonkorvausvaatimuksen määrä on siten yhteensä 53,80 euroa.

Vahinkorahaston asiamies on hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa on jäänyt epäselväksi Vantaan kaupungin mahdollinen tuottamus ja sen yhteys aiheutuneeseen vahinkoon. Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin lausunnon mukaan Viherkummunttiellä on tehty pienimuotoisia päällysteen vaurioiden korjauksia kuumamassalla toukokuussa, mutta työsuunnitelman ja paikannusraportin mukaan tiemestaripiiri ei ole tehnyt päällysteen paikkausta 28-30.5.2018. Rakennusmestarin ja urakointipäällikön lausuntojen mukaan Viherkummunttien paikkaustyöt on suoritettu 25.5.2018. Lausunnon mukaan pien- tai emulsioliiman tarttuminen ei ole enää ollut mahdollista 28.5-30.5.2018.

Hakijan oikaisuvaatimus ja sen perustelut:

Hakija on 13.9.2018 toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen kumoamista. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin on korvattava vahinko alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti. Hakija korostaa, että oli alkuperäisessä korvausvaatimuksessa käyttänyt ilmaisua ”ilmeisesti 28.5.2018” vahinkopäivämäärän osalta, mutta ei ollut väittänyt, että vahinko olisi tapahtunut juuri tuona kyseisenä päivänä. Hakijan mukaan vahinko oli siis voinut sattua todellisuudessa jo 25.5.2018, jolloin päällystevaurion paikkaustyöt olivat käynnissä. Hakija oli huomauttanut myös, että kyseisillä viikoilla oli ollut yli 30 astetta lämpötiloja ja hakijan mukaan piki ei kuivu nopeasti korkeassa lämpötilassa. Hakijan mukaan arviolta viikko/vajaa viikko myöhemmin pikiraidan päälle oli lisäksi käyty levittämässä hiekkaa roiskumisen estämiseksi.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.



Oikaisuvaatimuksessa on tuotu ilmi sellaista uutta todistelua, joka ei ollut tiedossa vahinkorahaston asiamiehen alkuperäistä ratkaisua tehtäessä.

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan tarkentanut vahinkopäivämäärää. Hakija on osoittanut, että alkuperäisessä korvaushakemuksessa hän on käyttänyt ilmaisua ”ilmeisesti” vahinkopäivämäärän osalta, eikä sen ollut tarkoitus osoittaa tarkkaa päivämäärää. Hakijan mukaan vahinko on tapahtunut siis 25.5.2018, jolloin päällystevaurion paikkaustyöt olivat käynnissä.

Hakijan esittämän uuden näytön perusteella on riittävällä tavalla tullut näytetyksi toteen, että hakijan auto on likaantunut hakijan osoittamalla tavalla Vantaan kaupungin kunnossapitovastuulla olevalla alueella Viherkummuntielle.

Hakijalle voidaan korvata vahingoista aiheutuneet kohtuulliset kustannukset. Hakijan vaatimia auton pesukustannuksia, yhteensä 53,80 euroa, voidaan pitää kohtuullisena.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hyväksyä ja hakijalle korvattaisiin 53,80 euroa.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 28.1.2019 § 13

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hyväksyä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä 108 § 2018 ja korvata hakijan kustannukset 53,80 €.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahasto asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)