



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 26 / 2019

VD/1344/03.01.02.01/2019

ML/HN/LL

Hakija on 19.3.2019 toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 26 / 2019 oikaisemista.

Alun perin hakija on 8.2.2019 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen, koska hakijan lapselta katosi toinen Viking Gortex merkin talvikenkä koulupäivän aikana, 24.1.2019. Hakija vaatii kenkien korvaamista yhteensä 79,90 euroa.

Vahinkorahaston asiamies on 15.3.2019 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että hakijan lapsen kengän häviäminen ei ole johtunut Veromäen koulun henkilökunnan tuottamuksesta.

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle kadonneen kengän kustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Hakija on esittänyt, että on tyytymätön otsikon päätökseen, seuraavin perustein:

1. " Ei voida mitenkään yksilöidä, etteikö kenkä olisi voinut kadota koulupäivän / tuntien aikana, se että kiinteistössä ei ole vartijaa / kameravalvontaa ei myöskään voi olla se syy, jolla korvausvelvollisuus sysätään vanhempien vastuulle. Jos kenkä on kadonnut taas iltapäivätoiminnan aikana, koulukiinteistön sisällä, mielestäni korvausvelvollisuus säilyy edelleen koululla / Vantaan kaupungilla.
2. Kahden kengän katoaminen olisi selkeästi sellainen vahinko, joka olisi todennäköisesti jo selvinnyt, jonkun oppilaan ottaessa vahingossa toiset / väärät kengät. Yhden kengän katoaminen naulakosta on selkeästi ilkivaltaa / kiusantekoa koulukiinteistön alueella, tämän perusteella tätä ei voida mitenkään tulkita myöskään vanhempien korvausvelvollisuudeksi.
3. Jos oppilailla katoaa koulupäivän aikana vaatteita niille tarkoitetuista paikoista, kuten naulakoista tai kenkiä niille tarkoitetuista paikoista on mielestämme juuri sellainen virhe / laiminlyönti, jonka koulun henkilökunta / Vantaan kaupunki on aiheuttanut. Koulun pitäisi täten pystyä osoittamaan sellainen paikka, kuten esimerkiksi lukittu kaappi, josta tavaroilla / oppilaan omaisuudella ei olisi mahdollisuuksia kadota / joutua ilkivallan kohteeksi tai pystyä muuten valvomaan (esim. kameroilla) kiinteistön sisä / ulkoalueita.

Jos tällaisia vaihtoehtoja ei ole / ei pystytä esittämään, mielestämme tässä tilanteessa korvausvelvollisuus on vain ja yksinomaan koululla / Vantaan kaupungilla.

Koulusta ei voi mitenkään syntyä sellaisia kustannuksia vanhemmille, jotka joku toinen on ilkivallalla / tahallaan aiheuttanut, sen vuoksi että koululla ei ole esittää sellaista ratkaisua, joka tämän mahdollisuuden poistaisi, kuten yllämainitut lukitut kaapit tai videovalvonta."

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.



Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut. Kouluissa normaali käytäntö on se, että ulkovaatteet ja jalkineet jätetään luokan ulkopuolelle naulakkoon. Korvausvaatimuksen eikä kouluta saadun selvityksen mukaan käy ilmi, että joku koulun henkilökuntaan kuuluva olisi syyllistynyt sellaiseen virheeseen tai laiminlyöntiin, johon kaupungin korvausvelvollisuus voisi perustua.

Peruskouluissa ei säädetä kunnan korvausvelvollisuudesta oppilaille koulussa sattuneeseen vahinkoon perustuen lukuunottamatta ns. koulutapaturmaa. Koulupäivän aikana on mahdotonta järjestää sellaista valvontaa, että oppilaiden omaisuuteen kohdistuvat varkaudet / ilkivalta voitaisiin estää. Kaupungilla ei ole sellaista vastuuta koulun tiloissa olevasta oppilaiden omaisuudesta, josta seuraisi velvollisuus korvata koulupäivän aikana tapahtuneista varkauksista aiheutuneet vahingot.

Esitän, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 29.4.2019 § 29

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 26 / 2019.

Päätös:

Hyväksyttiin esityksen mukaan.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi