



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 46 / 2019

VD/2115/03.01.02.01/2019

ML/HN/S-AP/HY-L

Hakija on 25.4.2019 toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hän vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 46 / 2019 oikaisemista.

Alun perin hakija on 4.3.2019 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen, koska hakijan auton eturengas vaurioitui korjauskelvottomaksi, tiellä olevan suuren reiän seurauksena. Hakija vaatii aiheutuneiden korjauskustannusten korvaamista, yhteensä 189,10 euroa.

Selvitys vahingosta: Korvausvaatimuksen mukaan hakijan auton oikea eturengas osui ajoradalla olleeseen isoon kuoppaan. Vahingon seurauksena oikea eturengas vaurioitui korjauskelvottomaksi. Korjaamolla ei ollut saatavilla samanlaista rengasta, joten molemmat eturenkaat jouduttiin vaihtamaan. Vakuutusyhtiö on korvannut auton hinauksen korjaamolle autopalveluvakuutuksesta. Hinauksen kokonaishinta on ollut 185 euroa. Vakuutusyhtiö on korvannut hinauksen ilman alv:n osuutta eli 149,19 euroa. Autopalveluvakuutus on bonukseton. Mikäli lakimies päättää korvata auton korjauksen, Vantaan kaupunki maksaa sen ilman alvin osuutta. Korjauslaskun kokonaissumma on 234,50 euroa. Alv:n osuus siitä on 45,39 euroa, joten mahdollisesti korvattava summa on 189,10 euroa.

Alkuperäinen päätös ja sen perustelut:

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Hallituksen esityksen (HE 281/2004) mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa, siitä voi seurata vahingonkorvausvastuu. Oikeuskäytännön mukaan kunnalla on korostunut huolellisuusvelvollisuus katualueiden kunnossapidosta. Hakijan kertomuksen ja Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin lausunnon perusteella on varsin todennäköistä, että Vantaan kaupungin katualueella on aiheutunut hakijan esittämä vahinko hakijan esittämällä tavalla. Hakija on lisäksi osoittanut, että Vantaan kaupungin kadun kunnossapitoon liittyvä laiminlyönti on yhteydessä hakijalle sattuneeseen vahinkoon.

Koska Vantaan kaupunki ei ole vastanäyttönä osoittanut, että kadun kunnossapitotoimet olisivat olleet asianmukaisia, Vantaan kaupunki on asiassa korvausvelvollinen. Hakijan esittämä korvausvaatimus ylittää kuitenkin määrällisesti syntyneen vahingon määrän. Hakija on vaatinut korvausta auton kahden renkaan uusimisesta. Esitetyn selvityksen perusteella hakijan autosta rikkoutui kuitenkin vain yksi rengas. Rikastumiskiellon mukaan vahingonkärsijä ei voi hyötyä vahinkotapahtuman johdosta. Näin ollen oikea ja kohtuullinen korvaus vahingosta on puolet (1/2) hakijan esittämän vaatimuksen kokonaismäärästä 189,10 euroa, eli yhteensä 94,55 euroa. Vahinkorahaston asiamies esittää, että vahinkorahasto maksaa hakijalle 94,55 euroa.

**Hakijan oikaisuvaatimus ja sen perustelut:**

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut siihen, että vastaavanlaista uutta rengasta rikkoutuneen tilalle ei ole enää ollut saatavilla. Hakijan mukaan hän on joutunut vaihtamaan molemmat renkaat yhden rikkoutuneen renkaan vuoksi. Hakija toistaa korvausvaatimuksensa 189,10 euroa.

Päätösesitys:

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin lausunnon perusteella on todennäköistä, että vahinko on ollut seurausta laiminlyönnistä pysyttää katu tyydyttävässä kunnossa. Näin ollen hakija on riittävällä tavalla osoittanut aiheutuneen vahingon, vahingonaiheuttajan tuottamuksen sekä näiden välisen syy-yhteyden.

Oikeuskirjallisuudessa täyden korvauksen periaatetta ja rikastumiskieltoa on käsitelty seuraavalla tavalla: Korvausta on suoritettava niin suuri määrä, että vahingonkärsijä korvauksen johdosta pääsee asemaan, jossa hän olisi, ellei vahinkotapahtumaa olisi sattunut. Laskentaohje asettaa korvausmäärälle sekä kaavamaisen ylärajan että kaavamaisen alarajan. Korvaus ei saa ylittää ylärajaa siten, että vahingonkärsijä hyötyisi vahinkotapahtuman johdosta (ns. rikastumiskielto), eikä alittaa sitä siten, ettei hän pääsisi siihen asemaan, jossa olisi, ellei vahinkotapahtumaa olisi sattunut (Ståhlberg & Karhu 2013, Suomen vahingonkorvausoikeus s. 398).

Hakijan ajoneuvon rengas on rikkoutunut tiessä olleen kuopan seurauksena. Täyden korvauksen periaatteen mukaan hakijalle on korvattava aiheutunut vahinko, jolloin hän pääsee asemaan, jossa olisi, ellei vahinkotapahtumaa olisi tapahtunut. Hakija on joutunut vahinkotapahtuman seurauksena vaihtamaan molemmat auton eturenkaat ja tästä on aiheutunut hänelle kustannuksia yhteensä 189,10 euroa. Koko vaaditun määrän korvaamista ei voida pitää rikastumiskiellon vastaisena. Oikaisuvaatimus tulee hyväksyä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 17.6.2019 § 9**Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä esitetyin perustein hyväksyä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 46 / 2019 ja suorittaa hakijalle koko vaadittu määrä 189,10 euroa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi