



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 45 / 2019

VD/2103/03.01.02.01/2019

ML/HN/HY-L

Alkuperäinen päätös ja sen perustelut:

Vahinkorahaston asiamies on 16.4.2019 tekemällään päätöksellä § 45 / 2019 hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen esinevahingosta.

Hakija vaati alkuperäisessä korvausvaatimuksessa ajoneuvolleen aiheutuneiden vaurioiden korvaamista, yhteensä 922,54 euroa. Hakijan auto oli ollut pysäköitynä hakijan omalla tontilla autotallin edessä, kun tietä auranneesta ajoneuvosta oli singonnut jäälohkare, joka osui hakijan auton oikeaan takalokasuojaan. Vahingon seurauksena hakijan auton oikeaan takalokasuojaan tuli 30 x 30 cm:n kokoinen jälki.

Perustelujen Vantaan kaupungin tarkastuspäällikön lausunnon sekä Vakuutusyhtiö Lähitapiolan vakuutus päätöksen mukaan ei ole näytetty, että urakoitsija olisi vastuussa tapahtuneesta.

Tarkastuspäällikkö on antanut lausunnon vahingosta 29.3.2019 (ID 1661201).

Hakijan vaatii oikaisuvaatimuksessaan vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 45 /2019 oikaisemista. Hakijan oikaisuvaatimuksen mukaan hänen ajoneuvonsa oli pysäköitynä 9.2.2019 rakennuksen ja kadun väliin perä katuun päin perä 50 cm päässä asfaltin reunasta. Hakija oli lähdössä liikenteeseen, jolloin hän havaitsi sen mahdolltomaksi katua auranneen ajoneuvon tekemän vallin vuoksi. Ajoneuvo oli paiskannut jääkokkareita auton perään ja aiheuttanut oikean takalokasuojan noin 30x30 cm montun. Jäälohkareissa oli hiekkaa ja ne olivat selvästi peräisin kadusta. Hakija vaatii oikaisuvaatimuksessa, että hänelle on korvattava 600 euroa.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että ajoneuvon aiheuttama vahinko korvataan ensisijaisesti liikennevakuutuksesta (Liikennevakuutuslaki 460/2016). Lähitapiola on tehnyt korvausvaatimuksesta kielteisen päätöksen 5.3.2019

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle.

Vahingonkorvauksen hakijalla on näyttöä aiheetuneesta vahingosta. Liikennevakuutuslaki ja vahingonkorvauslaki ovat yhteneväiset siltä osin kuin kyseessä on ajoneuvon toiseen kohdistama vahinko. Tällöin edellytetään tuottamusta. (Liikennevakuutuslain 33 §: Korvausvastuu kahden tai useamman ajoneuvon välisissä liikennevahingoissa. Kun ajoneuvon aiheuttama vahinko on kohdistunut toiseen ajoneuvon tällaisessa ajoneuvossa olevaan henkilöön tai omaisuuteen, vahinkoa ei korvata ensiksi mainitun ajoneuvon vakuutuksesta, jollei vahinko ole aiheutunut ajoneuvon; omistajan, haltijan, kuljettajan tai matkustajan tuottamuksesta. Vahingon aiheuttajan korvausvastuu määräytyy Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:ssä: Joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.)

Esitetty näyttö vahingosta on ristiriitaista siltä osin, että vahingonkorvauksen vaatija on esittänyt vahingon aiheutuneen loskan poiston yhteydessä, jolloin on sinkoutunut jää olisi aiheuttanut vahingon. Puhdistustyötä tehnyt kuljettaja ei ole pitänyt tätä mahdollisena.



Ensisijainen korvausvastuu on vakuutusyhtiöllä. Vakuutusyhtiö on hylännyt korvausvaatimuksen. Vantaan kaupungin suuntaan ei ole esitetty mitään sellaista näyttöä, että sille olisi syntynyt toissijaisena korvausvastuu.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 23.9.2019 § 20

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 45 / 2019.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi.