



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 75 / 2019

VD/1385/03.01.02.01/2019

ML/HN/HY-L

Alkuperäinen päätös ja sen perustelut:

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan, hakija on siirtänyt täysinäisen roska-astian 5.2.2019 tien läheisyyteen. Aamulla 6.2.2019 piha ja auto olivat paksun lumen ja sohjon peitossa. Lisäksi roska-astia oli kumossa ja sen sarana oli murtunut. Auton vasen etulokasuoja oli vaurioitunut. Hakija olettaa, että aura-auto oli yön aikana aurannut Vanhaa Nurmijärventietä pohjoiseen päin voimalla, joka oli heittänyt roska-astian päin autoa ja täten siis aiheuttanut roska-astian saranan murtumisen ja auton vaurioitumisen. Hakija on vaatinut Vantaan kaupungilta korvausta aiheutuneesta vahingosta korjauskustannuslaskelman sekä uuden roska-astian hinnan mukaisesti 2337,06 euroa / 20.2.2019.

Vantaan kaupungin kunnossapito on antanut lausunnon vahingosta 24.5.2019. Tässä on todettu, että vahingon aikaan paikalla on suoritettu aurausta, mutta kukaan aurausta suorittaneista ei ole havainnut vahingon syntyä. On mahdollista, että aurauksessa syntyvä lumi on voinut osua kadun reunan lähellä olevaan roskalaatikkoon.

Vahinkorahaston asiamies on 17.6.2019 tekemällään päätöksellä 75 § 2019 hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen. Perusteeksi on esitetty, että asian osalta ei ole näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta ja sen yhtyettä syntyneeseen vahinkoon.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksen perustelut seuraavin perusteluin;

Lausunnossa mainittiin perusteluna, ettei roskalaatikon vieressä ollut postilaatikko ollut särkynyt ja se olisi johtanut todennäköiseksi syyksi ilkivallan.

Ilkivaltatapauksessa alueella olisi ollut jalanjälkiä auratussa lumessa suurella todennäköisyydellä, eikä tiistai-keskiviikon välinen yö helmikuussa ole kovin otollinen ajankohta ilkivallalle Vantaanlaaksossa.

Roskalaatikon ja postilaatikon keskinäistä yhteyttä rikkoutumiselle ei voi perustella, koska kumpikaan astia ei ole rikkoutunut auratussa lumisuihkusta suoraan roskalaatikon kaatumisen johdosta autoa päin.

Hieman taustaa asialla. Postilaatikko on kestävä ja sen pinta-alan aurauksen suuntaan on noin 0,1453m². Roska-astia on melko kestävä ja sen pinta-ala aurauksen suuntaan on noin 0,6235 m². Roska-astiaan kohdistuva voima verrattuna postilaatikkoon on siis pinta-alan suhteen 4,294 kertaa suurempi.

Lisäksi on huomioitava, että roska-astia kaatuu, kun voima saa sen ylittämään painopisteensä ja kun astian muoto on ylöspäin laajeneva ja sen painopiste korkealla täytettynä, jolloin se kaatuu kohtuullisella voimalla.

Postilaatikko ei pääse kaatumaan, koska se on kiinnitetty kestopuusta valmistettuun tolppaan, jonka poikkipinta-alan mitat ovat 100 mm x 50 mm. Todennäköinen voima, jolla tolppa katkeaisi on vähintään viisi kertaa suurempi kuin voima mikä tarvitaan roskalaatikon kaatumiseen. Eikä roska-astia siis ole mennyt rikki aurauksen lumisuihkusta, vaan osuessaan auton lokasuojaan törmäyksessä. Perustelunne postilaatikon eheydestä kiistää aurauksen lumisuihkun voima ei ole fysiikan lakisen mukaan pätevä.



Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Vahingonkorvauksen hakijalla on näyttötaakka aiheutuneesta vahingosta. Riidatonta on, että kaupungin kunnossapitokalustoa on liikkunut Vanhalla Nurmijärventielle vahinkoaikana. Kukaan auraajista ei ole kertonut aiheuttaneensa roskalaatikkovahinkoa Vanhalla Nurmijärventielle vahingon syntymisen aikaan. Näin ollen vahingon osalta ei ole osoitettu syy-yhteyttä aurauksen ja vahingon syntymisen välillä.

Vahingonkorvauksen vaatimuksen esittäjä on ilmoittanut siirtäneensä täyden roska-astian tien läheisyyteen. Vahingonkorvauksen yleisten oppien mukaan jokaisella on velvollisuus pienentää vahingonvaaraa. Se, että roska on siirretty tien lähelle, on lisännyt vahingonvaaraa. Lisäksi ajoneuvo oli pysäköity lähelle roska-astiaa. Aurauksen suorittaja ei ole voinut tällaista vahinkoriskiä ennakoida. Siinä tapauksessa, että vahinko olisi syntynyt aurauksen yhteydessä, ei tässä tapauksessa ole osoitettu Vantaan kaupungin puolelta tuottamusta

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 23.9.2019 § 22

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 75 / 2019.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi.