

Kunnat palveluntuottajina -erillisselvityksen luonnos

KUNNAT / KUNTATOIMIJAT / KUNTALIITTO

Yhteystiedot

Vastaajan nimi: Ritva Viljanen

Vastaajan titteli: kaupunginjohtaja

Sähköposti: etunimi.sukunimi@vantaa.fi

MALLI 1

Kunnalla olisi yleisen toimivallan perusteella oikeus tuottaa palveluja omalla verorahoituksellaan. (Malli on kuvattu selvitysraportin kohdassa 3.1.)

Mallissa kunnalla olisi yleisen toimivallan perusteella oikeus tuottaa palveluita omalla verorahoituksellaan. Maakunta ei tällöin maksaisi korvausta tuotetusta palvelusta ja palvelu olisi myös erillään maakunnan järjestämisvastuusta ja palveluntuotannosta. Tässä tapauksessa palvelut olisivat kunnan omille kuntalaisilleen tarjoamia laissa säädetyn julkisen järjestämisvastuun ulkopuolisia/ylimääräisiä palveluja. Tässä mallissa kuntien sote-palvelut olisivat rinnasteisia yksityiseen sosiaali- ja terveydenhuollon tuotantoon.

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita omalla verorahoituksellaan, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi kunnan toimintaan?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Ei vaikutuksia/neutraali

Perustelut:

-Kysymys koskee kunnan toimialaa. Jos kunnan toimialasta rajataan pois oikeus tuottaa sote-palveluja täydentäviä palveluja, ollaan monesti vaikeassa ja kunnan toimialan arvioinnin kannalta tulkinnallisessa tilanteessa. Kunnan ennalta ehkäisevät tehtävät vaativat tiivistä yhteistyötä sote-palvelutuotannon kanssa ja rajanveto näiden tehtävien välillä tulee olemaan monelta osin tulkinnallinen. Siksi kunnan oikeus tuottaa harkintansa mukaan täydentäviä palveluja tulee olla olemassa.

-Kunnan mahdollisuus em. täydentävien palvelujen tuottamiseen jää kuitenkin pieneksi tilanteessa, jossa palveluille ei ole rahoitusta.

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita omalla verorahoituksellaan, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi maakunnan toimintaan?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Positiivisia

Perustelut:

- Maakunnan näkökulmasta vaikutus myönteinen kunnan tuottaessa lisäpalvelua asukkaiden hyvinvoinnin vahvistamiseksi ilman maakunnan rahoitusvastuuta.

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita omalla verorahoituksellaan, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi kunnan ja maakunnan keskinäiseen suhteeseen?
Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Ei vaikutuksia/neutraali

Perustelut:

-Tilanne selkeä järjestämisvastuun sote-palveluista ollessa maakunnalla.

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita omalla verorahoituksellaan, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi muihin palveluntuottajiin (esim. järjestöihin ja yrityksiin)?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Ei vaikutuksia/neutraali

Perustelut:

-Vaikutus neutraali kunnan tuottaessa palvelua yleisen toimialan puitteissa omalla verorahoituksellaan.

Olisivatko seuraavat tehtävät tarkoituksenmukaista tuottaa kuntien toimesta, mallin 1 mukaisesti? Perustelkaa miksi, tai miksi ei. Alla mainitut vaihtoehdot nousivat suosituimmiksi kesän 2019 kuntakyselyssä (raportin sivu 5, kuviot 2. ja 3.). Laita rasti sen vaihtoehdon kohdalle, jonka osalta mielestäsi kunnalla tulisi olla oikeus tuottaa omalla verorahoituksellaan.

- Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tietyt tehtävät (SHL 8§, 9§, 10§ ja TervHL 11§, 12§ ja 13§),
- Kuntouttava työtoiminta (Laki kuntouttavasta työtoiminnasta),
- Opiskeluhuollon palvelut (Oppilas- ja opiskelijahuoltolaki, TervHL 16§ ja 17§),
- Joku muu palvelu, mikä? (kts. raportin s. 5 kuviot 2 ja 3)

Vastaus: Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tietyt tehtävät (SHL 8§, 9§, 10§ ja TervHL 11§, 12§ ja 13§), Opiskeluhuollon palvelut (Oppilas- ja opiskelijahuoltolaki, TervHL 16§ ja 17§)

Perustelut:

-Asukkaiden hyvinvointia ja terveyttä tukeva työ toteutuu nyt ja jatkossakin suurelta osin osana kunnan perustehtäviä. Sujuvat liittymäpinnat ja yhteistyörakenteet kunnan ja mahdollisen maakunnan välillä varmistettava kaikissa vaihtoehdoissa.
- Opiskeluhuollon palvelut olisi tarkoituksenmukaista tuottaa kuntien toimesta tiiviissä yhteistyössä koulujen ja oppilaitosten kanssa osana ennaltaehkäisevää työtä.
-Kunnan ja maakunnan tehtävistä säädettävä selkeästi ja vastuut huomioitava resurssien siirrosta ja rahoituksen määräytymisessä.

Mallissa kunnalla olisi yleisen toimivallan perusteella oikeus tuottaa palveluita omalla verorahoituksellaan. Maakunta ei tällöin maksaisi korvausta tuotetusta palvelusta ja palvelu olisi myös erillään maakunnan järjestämisvastuusta ja palveluntuotannosta. Tässä tapauksessa palvelut olisivat kunnan omille kuntalaisilleen tarjoamia laissa säädetyn julkisen järjestämisvastuun ulkopuolisia/ylimääräisiä palveluja.

Tulisiko kunnilla olla edellä kuvattu oikeus palveluiden tuottamiseen?

Kyllä, Ei

Vastaus: Kyllä

Perustelut:

-Jos kunnan toimialasta rajataan oikeus pois tuottaa sote-palveluja täydentäviä palveluja, ollaan monesti vaikeassa ja kunnan toimialan arvioinnin kannalta tulkinnallisessa tilanteessa. Kunnan ennalta ehkäisevät tehtävät vaativat tiivistä yhteistyötä sote-palvelutuotannon kanssa ja rajanveto näiden tehtävien välillä tulee olemaan monelta osin tulkinnallinen. Siksi kunnan oikeus tuottaa harkintansa mukaan täydentäviä palveluja tulee olla olemassa.

Mikäli kunnilla olisi oikeus tuottaa palveluja omalla verorahoituksellaan, kuinka todennäköisesti kuntanne käyttäisi tätä oikeutta? Jos edustat muuta kuntatoimijaa, ethän vastaa tähän kysymykseen.

1 (erittäin epätodennäköisesti), 2, 3, 4, 5 (erittäin todennäköisesti)

Vastaus: 3

Vapaa sana mallista 1:

Vantaan kaupunki kannattaa ensisijaisesti Uudenmaan erillisratkaisua ja Uudenmaan kuntien esittämää viiden alueen mallia, jossa järjestäminen ja tuottaminen on viidellä alueella (Vantaa ja Kerava yhdessä) ja HUS säilyy yhtenäisenä.

Kunnan roolia palvelujen tuottajana on vaikea arvioida ennen Uudenmaan erillisratkaisua ja uudistuksen linjausten täsmentymistä.

Osana ennalta ehkäiseviä palveluja tulee terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen samaten kuin oppilas- ja opiskelijahuolto säilyttää kuntien tehtävänä. Opiskeluhuollon palvelut olisi tarkoituksenmukaista tuottaa kuntien toimesta tiiviissä yhteistyössä koulujen ja oppilaitosten kanssa osana ennaltaehkäisevää työtä.

MALLI 2

Kunnalla olisi laissa säädetty velvollisuus tuottaa määriteltyjä palveluja. (Malli on kuvattu selvitysraportin kohdassa 3.2.)

Mallissa kunnalla olla laissa säädetty velvollisuus tuottaa erikseen määriteltyjä sosiaali- ja terveyspalveluja, osana maakunnan järjestämisvastuuta. Tällöin kunnille maksettavista korvauksista säädetäisiin lailla. Tässä tapauksessa maakunnalla ei olisi oikeutta estää kuntaa tuottamasta palveluja, eikä kunnilla olisi oikeutta olla tuottamatta palveluja.

Mikäli kunnalla olisi lainmukainen velvollisuus tuottaa palveluita, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi kunnan toimintaan?

Positiivisia, Ei vaikutuksia / neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Negatiivisia

Perustelut:

-Kysymyksessä esitellyssä tilanteessa maakunnan ja kunnan välinen roolitus on epäselvä.

Mikäli kunnalla olisi lainmukainen velvollisuus tuottaa palveluita, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi maakunnan toimintaan?

Positiivisia, Ei vaikutuksia / neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Negatiivisia

Perustelut:

-Mallissa maakunnan järjestämisrooli keinotekoinen.

Mikäli kunnalla olisi lainmukainen velvollisuus tuottaa palveluita, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi kunnan ja maakunnan keskinäiseen suhteeseen?

Positiivisia, Ei vaikutuksia / neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Negatiivisia

Perustelut:

-Kysymyksessä esitellyssä tilanteessa maakunnan ja kunnan välinen roolitus on epäselvä, ja voi johtaa esimerkiksi tilanteeseen, jossa kunnalla on oikeus tuottaa palveluja, joita maakunta ei järjestäjänä halua tilata.

Mikäli kunnalla olisi lainmukainen velvollisuus tuottaa palveluita, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi muihin palveluntuottajiin (esim. järjestöihin ja yrityksiin)?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Ei vaikutuksia/neutraali

Perustelut:

-Vaikutus neutraali kunnan tuottaessa palvelua lainsäädännön perusteella.

Olisiko tarkoituksenmukaista asettaa kunnille velvollisuus tuottaa alla mainittuja palveluita? Perustelkaa miksi, tai miksi ei. Alla mainitut vaihtoehdot nousivat suosituimmiksi kesän 2019 kuntakyselyssä. Laita rasti sen vaihtoehdon kohdalle, jonka osalta mielestäsi kunnilla tulisi olla velvollisuus palveluiden tuottamiseen.

- Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tietyt tehtävät (SHL 8§, 9§, 10§ ja TervHL 11§, 12§ ja 13§),
- Kuntouttava työtoiminta (Laki kuntouttavasta työtoiminnasta),
- Opiskeluhuollon palvelut (Oppilas- ja opiskelijahuoltolaki, TervHL 16§ ja 17§),
- Joku muu palvelu, mikä ja miksi? (kts. raportin s. 5 kuviot 2 ja 3)

Vastaus: Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tietyt tehtävät (SHL 8§, 9§, 10§ ja TervHL 11§, 12§ ja 13§), Opiskeluhuollon palvelut (Oppilas- ja opiskelijahuoltolaki, TervHL 16§ ja 17§)

Perustelut:

-Asukkaiden hyvinvointia ja terveyttä tukeva työ toteutuu nyt ja jatkossakin suurelta osin osana kunnan perustehtäviä. Sujuvat liittymäpinnat ja yhteistyörakenteet kunnan ja mahdollisen maakunnan välillä varmistettava kaikissa vaihtoehdoissa.

- Opiskeluhuollon palvelut olisi tarkoituksenmukaista tuottaa kuntien toimesta tiiviissä yhteistyössä koulujen ja oppilaitosten kanssa osana ennaltaehkäisevää työtä.

-Kunnan ja maakunnan tehtävistä säädettävä selkeästi ja vastuut huomioitava resurssien siirrossa ja rahoituksen määräytymisessä

Kunnalla olisi laissa säädetty velvollisuus tuottaa määriteltyjä palveluja. (Malli on kuvattu selvitysraportin kohdassa 3.2.)

Mallissa kunnalla olisi laissa säädetty velvollisuus tuottaa erikseen määriteltyjä sosiaali- ja terveyspalveluja, osana maakunnan järjestämisvastuuta. Tällöin kunnille maksettavista korvauksista säädettäisiin lailla. Tässä tapauksessa maakunnalla ei olisi oikeutta estää kuntaa tuottamasta palveluja, eikä kunnilla olisi oikeutta olla tuottamatta palveluja. Tulisiko kunnilla olla edellä kuvattu velvollisuus palveluiden tuottamiseen?

Kyllä, Ei

Vastaus: Ei

Vapaa sana mallista 2:

Vantaan kaupunki kannattaa ensisijaisesti Uudenmaan erilliskäytös- ja Uudenmaan kuntien esittämää viiden alueen mallia, jossa järjestäminen ja tuottaminen on viidellä alueella (Vantaa ja Kerava yhdessä) ja HUS säilyy yhtenäisenä.

Kunnan roolia palvelujen tuottajana on vaikea arvioida ennen Uudenmaan erilliskäytös- ja uudistuksen linjausten täsmentymistä.

Osana ennalta ehkäiseviä palveluja tulee terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen samaten kuin oppilas- ja opiskelijahuolto säilyttää kuntien tehtävänä. Opiskeluhuollon palvelut olisi tarkoituksenmukaista tuottaa kuntien toimesta tiiviissä yhteistyössä koulujen ja oppilaitosten kanssa osana ennaltaehkäisevää työtä.

MALLI 3

Kunnalla olisi oikeus tuottaa laissa säädetyissä tehtävissä palveluja ilman, että maakunnalla olisi harkintavaltaa kunnan roolista. (Malli on kuvattu selvitysraportin kohdassa 3.3.)

Mallissa kunnalla olisi oikeus tuottaa laissa säädetyissä tehtävissä kansallisesti määriteltujen kriteerien perusteella tai tietyissä laissa määritellyissä tehtävissä palveluja ilman, että maakunnalla olisi harkintavaltaa kunnan roolista palveluntuottajana. Maakunta rahoittaisi palveluja laissa säädettyjen kansallisesti määriteltujen kriteerien perusteella.

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita ilman että maakunnalla olisi harkintavaltaa kunnan palveluntuottajarooliin, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi kunnan toimintaan?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Negatiivisia

Perustelut:

-Kysymyksessä esitellyssä tilanteessa maakunnan ja kunnan välinen roolitus on epäselvä, ja voi johtaa esimerkiksi tilanteeseen, jossa kunnalla on oikeus tuottaa palveluja, joita maakunta ei järjestäjänä halua tilata.
-Synnyttää epäselvyyttä järjestämisvastuun siirron tavoitteiden toteutumisesta ja tuottaisi hallinnollisesti sekavan järjestelmän.

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita ilman että maakunnalla olisi harkintavaltaa kunnan palveluntuottajarooliin, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi maakunnan toimintaan?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Negatiivisia

Perustelut:

- Maakunnan epätarkoituksenmukaista toimia rahoitusta kierrättävänä hallinnon tasona
- Maakuntajärjestäjän vastuu palvelujen toteutumisessa epäselvä.

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita ilman että maakunnalla olisi harkintavaltaa kunnan palveluntuottajarooliin, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi kunnan ja maakunnan keskinäiseen suhteeseen?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Negatiivisia

Perustelut:

- Kysymyksessä esitellyssä tilanteessa maakunnan ja kunnan välinen roolitus on epäselvä, ja voi johtaa esimerkiksi tilanteeseen, jossa kunnalla on oikeus tuottaa palveluja, joita maakunta ei järjestäjänä halua tilata.
- Malli ei alueella kustannustehokas mahdollisen päällekkäisen resursoinnin vuoksi.

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita ilman että maakunnalla olisi harkintavaltaa kunnan palveluntuottajarooliin, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi muihin palveluntuottajiin (esim. järjestöihin ja yrityksiin)?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Ei vaikutuksia/neutraali

Olisiko tarkoituksenmukaista antaa kunnille oikeus tuottaa alla mainittuja palveluita siten, että maakunta rahoittaisi palvelut kansallisesti asetettujen kriteereiden mukaisesti?

Perustelkaa miksi, tai miksi ei. Alla mainitut vaihtoehdot nousivat suosituimmiksi kesän 2019 kuntakyselyssä. Laita rasti sen vaihtoehdon kohdalle, jonka osalta mielestäsi kunnilla tulisi olla edellä kuvattu oikeus palveluiden tuottamiseen.

- Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tietyt tehtävät (SHL 8§, 9§, 10§ ja TervHL 11§, 12§ ja 13§),
- Kuntouttava työtoiminta (Laki kuntouttavasta työtoiminnasta
- Opiskeluhuollon palvelut (Oppilas- ja opiskelijahuoltolaki, TervHL 16§ ja 17§)
- Joku muu palvelu, mikä ja miksi? (kts. raportin s. 5 kuviot 2 ja 3)

Vastaus: Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tietyt tehtävät (SHL 8§, 9§, 10§ ja TervHL 11§, 12§ ja 13§), Opiskeluhuollon palvelut

Perustelut:

- Asukkaiden hyvinvointia ja terveyttä tukeva työ toteutuu nyt ja jatkossakin suurelta osin osana kunnan perustehtäviä. Sujuvat liittymäpinnat ja yhteistyörakenteet kunnan ja mahdollisen maakunnan välillä varmistettava kaikissa vaihtoehdoissa.
- Opiskeluhuollon palvelut olisi tarkoituksenmukaista tuottaa kuntien toimesta tiiviissä yhteistyössä koulujen ja oppilaitosten kanssa osana ennaltaehkäisevää työtä.

-Kunnan ja maakunnan tehtävistä säädettävä selkeästi ja vastuut huomioitava resurssien siirrossa ja rahoituksen määräytymisessä.

Mallissa kunnalla olisi oikeus tuottaa laissa säädetyissä tehtävissä kansallisesti määriteltyjen kriteerien perusteella tai tietyissä laissa määritellyissä tehtävissä palveluja ilman, että maakunnalla olisi harkintavaltaa kunnan roolista palveluntuottajana. Maakunta rahoittaisi palveluja laissa säädettyjen kansallisesti määriteltyjen kriteerien perusteella.

Tulisiko kunnilla olla edellä kuvattu oikeus palveluiden tuottamiseen?

Kyllä, Ei

Vastaus: Ei

Perustelut:

-Kysymyksessä esitellyssä tilanteessa maakunnan ja kunnan välinen roolitus on epäselvä, ja voi johtaa esimerkiksi tilanteeseen, jossa kunnalla on oikeus tuottaa palveluja, joita maakunta ei järjestäjänä halua tilata.

Mikäli kunnilla olisi edellä kuvattu oikeus tuottaa palveluja, kuinka todennäköisesti kuntanne käyttäisi tätä oikeutta?

1 (erittäin epätodennäköisesti), 2, 3, 4, 5 (erittäin todennäköisesti)

Vastaus: 1

Vapaa sana mallista 3:

Vantaan kaupunki kannattaa ensisijaisesti Uudenmaan erillisratkaisua ja Uudenmaan kuntien esittämää viiden alueen mallia, jossa järjestäminen ja tuottaminen on viidellä alueella (Vantaa ja Kerava yhdessä) ja HUS säilyy yhtenäisenä.

Kunnan roolia palvelujen tuottajana on vaikea arvioida ennen Uudenmaan erillisratkaisua ja uudistuksen linjausten täsmentymistä.

Osana ennalta ehkäiseviä palveluja tulee terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen samaten kuin oppilas- ja opiskelijahuolto säilyttää kuntien tehtävänä. Opiskeluhuollon palvelut olisi tarkoituksenmukaista tuottaa kuntien toimesta tiiviissä yhteistyössä koulujen ja oppilaitosten kanssa osana ennaltaehkäisevää työtä.

MALLI 4

Kunnalla olisi mahdollisuus tuottaa palveluja maakunnan kanssa tehtävän sopimuksen perusteella. (Malli on kuvattu selvitysraportin kohdassa 3.4.)

Kunnalla olisi mahdollisuus tuottaa palveluja maakunnan harkinnan ja maakunnan kanssa tehtävän sopimuksen perusteella. Korvaus määräytyisi sopimuksen perusteella.

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita maakunnan kanssa solmitun sopimuksen perustella, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi kunnan toimintaan?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Ei vaikutuksia/neutraali

Perustelut:

- Vapaaehtoisuuteen ja keskinäiseen sopimiseen perustuva mahdollisuus tuottaa palveluja tulisi sallia. Tähän vaihtoehtoon liittyy kuitenkin sekä valtiontuki- että hankintaoikeudellisia ongelmia, jos kunta tuottaisi sellaisia palveluja, joita tuotetaan markkinoilla.
- Alueen kuntien osaaminen hyödynnetään tarkoituksenmukaisesti
- Kunnan mahdollisuudet tuotantoon henkilöstö- yms. resurssien siirtyessä maakuntaan tosiasiallisesti rajalliset

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita maakunnan kanssa solmitun sopimuksen perustella, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi maakunnan toimintaan?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Ei vaikutuksia/neutraali

Perustelut:

- Järjestämisen kokonaisuus säilyy maakunnalla.

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita maakunnan kanssa solmitun sopimuksen perustella, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi kunnan ja maakunnan keskinäiseen suhteeseen?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Ei vaikutuksia/neutraali

Perustelut:

- Sopimukseen perustuva malli toimijoille neutraali.

Mikäli kunnalla olisi oikeus tuottaa palveluita maakunnan kanssa solmitun sopimuksen perustella, millaisia vaikutuksia tällä mielestänne olisi muihin palveluntuottajiin (esim. järjestöihin ja yrityksiin)?

Positiivisia, Ei vaikutuksia/neutraali, Negatiivisia

Vastaus: Negatiivisia

Perustelut:

-Valtiontuki- ja hankintalainsäädäntö otettava huomioon
-Kunta saattaisi toimia kilpailijana markkinoilla, mikä olisi muiden palveluntuottajien kannalta kielteistä.

Olisiko tarkoituksenmukaista antaa kunnille oikeus tuottaa palveluja maakunnan kanssa solmitun sopimuksen perustella? Perustelkaa miksi, tai miksi ei. Alla mainitut vaihtoehdot nousivat suosituimmiksi kesän 2019 kuntakyselyssä. Laita rasti sen vaihtoehdon kohdalle, jonka osalta tulisi olla edellä kuvattu oikeus sopimusperusteiseen palveluntuottamiseen.

- Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tietyt tehtävät (SHL 8§, 9§, 10§ ja TervHL 11§, 12§ ja 13§),
- Kuntouttava työtoiminta (Laki kuntouttavasta työtoiminnasta),
- Opiskeluhuollon palvelut (Oppilas- ja opiskelijahuoltolaki, TervHL 16§ ja 17§),
- Joku muu palvelu, mikä ja miksi? (kts raportin s. 5 kuviot 2 ja 3)

Vastaus: Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tietyt tehtävät (SHL 8§, 9§, 10§ ja TervHL 11§, 12§ ja 13§), Opiskeluhuollon palvelut

Perustelut:

-Asukkaiden hyvinvointia ja terveyttä tukeva työ toteutuu nyt ja jatkossakin suurelta osin osana kunnan perustehtäviä. Sujuvat liittymäpinnat ja yhteistyörakenteet kunnan ja mahdollisen maakunnan välillä varmistettava kaikissa vaihtoehdoissa.
-Kunnan ja maakunnan tehtävistä säädettävä selkeästi ja vastuut huomioitava resurssien siirrossa ja rahoituksen määräytymisessä
-Opiskeluhuollon palvelut olisi tarkoituksenmukaista tuottaa kuntien toimesta tiiviissä yhteistyössä koulujen ja oppilaitosten kanssa osana ennaltaehkäisevää työtä.
-Edellä mainitut tehtävät ja niiden järjestämis-/tuottamisvastuu määriteltävä ensisijaisesti lainsäädännöllä, ei sopimuksella. Sopimusmenettely eriyttää kuntia toisistaan.
-Oikeudellisia ongelmia valtiontuki- ja hankintalainsäädännön vuoksi. Kunta joutuisi yhtiöittämään toimintansa kanssa ja kilpailemaan markkinoilla olevien muiden toimijoiden kanssa.

Kunnalla olisi mahdollisuus tuottaa palveluja maakunnan kanssa tehtävän sopimuksen perusteella. (Malli on kuvattu selvitysraportin kohdassa 3.4.)

Kunnalla olisi mahdollisuus tuottaa palveluja maakunnan harkinnan ja maakunnan kanssa tehtävän sopimuksen perusteella. Korvaus määräytyisi sopimuksen perusteella.

Tulisiko kunnilla olla edellä kuvattu mahdollisuus palveluiden tuottamiseen maakunnan kanssa solmitun sopimuksen perusteella?

Kyllä, Ei

Vastaus: Kyllä

Perustelut:

-Vapaaehtoisuuteen ja keskinäiseen sopimiseen perustuva mahdollisuus tuottaa palveluja tulisi sallia.

Mikäli kunnilla olisi edellä kuvattu mahdollisuus palveluiden tuottamiseen, kuinka todennäköisesti kuntanne käyttäisi tätä oikeutta?

1 (erittäin epätodennäköisesti), 2, 3, 4, 5 (erittäin todennäköisesti)

Vastaus: 3

Vapaa sana mallista 4:

Vantaan kaupunki kannattaa ensisijaisesti Uudenmaan erilliskäytön ja Uudenmaan kuntien esittämää viiden alueen mallia, jossa järjestäminen ja tuottaminen on viidellä alueella (Vantaa ja Kerava yhdessä) ja HUS säilyy yhtenäisenä.

Kunnan roolia palvelujen tuottajana on vaikea arvioida ennen Uudenmaan erilliskäytön ja uudistuksen linjausten täsmentymistä.

Opiskeluhuollon palvelut olisi tarkoituksenmukaista tuottaa kuntien toimesta tiiviissä yhteistyössä koulujen ja oppilaitosten kanssa osana ennaltaehkäisevää työtä.

Vapaa sana erilliskäytön raporttiluonnoksesta:

Vantaan kaupunki kannattaa ensisijaisesti Uudenmaan erilliskäytön ja Uudenmaan kuntien esittämää viiden alueen mallia, jossa järjestäminen ja tuottaminen on viidellä alueella (Vantaa ja Kerava yhdessä) ja HUS säilyy yhtenäisenä.

Kunnan roolia palvelujen tuottajana on vaikea arvioida ennen Uudenmaan erilliskäytön ja uudistuksen linjausten täsmentymistä.

Osana ennalta ehkäiseviä palveluja tulee terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen samaten kuin oppilas- ja opiskelijahuolto säilyttää kuntien tehtävänä. Opiskeluhoollon palvelut olisi tarkoituksenmukaista tuottaa kuntien toimesta tiiviissä yhteistyössä koulujen ja oppilaitosten kanssa osana ennaltaehkäisevää työtä.