



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 116 / 2019

VD/5890/03.01.02.00/2019

ML/HN/HY-L

Hakija on 2.7.2019 päivätyssä korvausvaatimuksessa esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen. Korvausvaatimus koskee hakijan alaikäisen pojan vahinkotapahtumaa, jonka seurauksena hakijan mopo vaurioitui ajokelvottomaksi. Hakija vaatii mopon hankintahinnan (1500 euroa), vaurioituneen kypärän (99 euroa), rikkoutuneen mopon siirtoon tarvittun peräkärryn vuokran (35 euroa), sekä pojan mopovahingon seurauksena peruuntuneen sukellusmatkan ennakkomaksun (400 euroa), yht. 2034 euroa korvaamista. Mopon liikennevakuutus korvasi pojan henkilövahingot.

Vahinkorahaston asiamies on 20.9.2019 päätöksellään 116 § 2019 hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asian osalta ei ole näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta ja sen yhteyttä syntyneeseen vahinkoon.

Hakija on 7.10.2019 toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen muuttamista. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle 2.7.2019 korvausvaatimuksen mukaiset 2034 euroa.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen (HE 281/2004) mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa, siitä voi seurata vahingonkorvausvastuu.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain, mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi.

Tieliikennelain 23 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet.

Tieliikenneasetuksen 12 §:n mukaan varoitusmerkkiä käytetään osoittamaan tiessä olevaa liikenteelle vaarallista kohtaa tai tieosuutta. Tapauksessa kaupunki on ollut tietoinen alueella olevasta ongelmasta ja asettanut alueelle tieliikenneasetuksen 13 §:n mukaisen varoitusmerkin 189. Merkkiä on täsmennetty lisäkilvellä, jossa lukee päällystevaurioita.



Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaista syy-yhteyttä arvioitaessa tulee ottaa huomioon syyntä välttämättömyys ja riittävyys vahingon syntymiseen. Tarkasteltavan teon tai laiminlyönnin on oltava seurauksen syy ja näin ollen välttämätön osa seurausta. Vahingon ennakoitavuutta arvioitaessa pelkkä tietoisuus vahingon mahdollisuudesta ei riitä, vaan tulee tarkastella sitä, mitä toimijan olisi pitänyt tietää ja kuinka huolellinen ihminen olisi tilanteessa toiminut.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Tapaturma on tuottamusta, joka ei tuota vahingonkorvausvastuuta muuten kuin ankaran vastuun vallitessa. Kunnan tuottamusta arvioidessa, tulee ottaa huomioon tuottamuksen aste tapahtuneeseen vahinkoon.

Vantaan kaupungin vastaavan Tiemestarin 18.7.2019 antaman lausunnon mukaan mopon kuljettaja ei ole noudattanut tieliikennelain mukaisesti riittävää varovaisuutta tullessaan päälystevauriosta varoitavalle alueelle. Kyse ei ole kunnossapidon laiminlyönnistä vaan liikenneonnettomuudesta, jossa mopoilija on menettänyt ajoneuvon hallinnan ja sen seurauksena kaatunut. Mopon lainmukainen rakenteellinen maksiminopeus on 45 km/h ja tilannenopeus tulee tieliikennelain mukaan sovittaa olosuhteiden vaatimusten mukaisesti. Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen tutkintailmoituksen tapahtuman selostuksesta ilmenee todistajan mukaan ajoneuvon kuljettajan nopeuden olleen 55-60 km/h tapahtumahetkellä.

Korvausvaatimuksessa ei ole osoitettu, että Vantaan kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain edellyttämän katualueen tyydyttävän kunnossapidon. Sen sijaan vastaanotetun selvityksen mukaan Vantaan kaupungin Tiemestarin lausunnosta 18.7.2019 ilmenee, että kunnossapidon toimesta päälystevaurioita korjataan kyseisestä paikasta aina kun niitä havaitaan ja/tai saadaan erillisiä ilmoituksia. Kohde myös tarkastetaan lähes työpäivittäin. Alueella on myös päälystevaurioista varoitava liikennemerkki. Varoitusmerkin alueella tulee noudattaa äärimmäistä varovaisuutta.

Näin ollen asiassa on pidettävä pikemminkin todennäköisenä sitä, että hakija ei ole noudattanut tieliikennelain mukaista huolellisuusvelvollisuutta ja tilanteen vaatimaa varovaisuutta. Myöskään liian suuren tilannenopeuden tai muun ajovirheen mahdollisuutta ei ole poissuljettu. Asiassa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta ja sen selvää syy-yhteyttä syntyneeseen vahinkoon. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Näin ollen hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että vahingonkorvausvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 25.11.2019 § 11

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 116 / 2019.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi