



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 30 / 2019

VD/1947/03.01.02.01/2019

ML/HN

Hakija on 6.4.2019 toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen 30 § 2019 oikaisemista.

Vahingonkorvauksen esittäjä on vaatinut etu- ja takapuskurissa hinauksen (21.2.2019) jäljiltä olevien jälkien korvaamista. Samassa yhteydessä hänen mukaansa ajoneuvon pakoputki on lommoontunut. Korjauksien summaksi hän arvioi 2 000 euroa. Vaatimus on tullut Vantaan kaupungille 26.2.2019.

Vantaan kaupunki on hylännyt korvausvaatimuksen 26.3.2019. Etulokasuojan osalta on todettu, että ennen hinausta otetuissa kuvissa näkyy siinä oleva jälki.

Muiden vahinkojen osalta, ajoneuvon hinauksen suorittanut Inter-hinaus on antanut lausunnon, jonka mukaan ajoneuvon siirto suoritettiin lava-autolla, eikä ajoneuvo ole tässä yhteydessä voinut vaurioitua hakijan esittämällä tavalla.

Varastosiirto on suoritettu laki ajoneuvojen siirtämisestä mukaisesti.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Etupuskurin osalta on vaadittu korvausta siinä olevan jäljen osalta. Hakija esittää, että ko. vahinko on syntynyt ajoneuvon hinauksen yhteydessä. Vantaan pysäköinnintarkastajan ennen hinausta ottamissa kuvissa ko. jälki näkyy. Näin se ei ole voinut syntyä hinauksen yhteydessä. Vantaan kaupungin hylättyä korvausvaatimuksen, ei oikaisuvaatimuksessa enää vaadita korvausta etupuskurin osalta.

Takapuskurin / helman ja pakoputken osalta tulee tulkittavaksi kuvat sekä onko hinauksessa voinut syntyä ko. vahingot. Korvausvaatimuksen esittäjä on lähettänyt kuvia, mutta ei yksilöinyt mitä vahinkoja niillä esitetään. Kuvista käy ilmi, että takapuskurissa on kuraa / muuta likaa. Hinauksen suorittaneen Inter-hinauksen ja sen kuljetuksen suorittaneen kuljettajan lausuntojen perusteella ko. vahingot eivät edes teoriassa ole voineet syntyä hinauksen yhteydessä. Ajoneuvon varikolta noudon yhteydessä ei mistään ole reklamoitu. Ajoneuvo on vuosimallia 2008. Vahingonkorvauksen vaatija esittää 24.4.2019, että takapuskuri on vaihdettu viime talvena. Näyttötaakan ollessa väitteen esittäjällä, tulee harkittavaksi, onko se näytetty toteen. Takapuskurin vaihto on varsin tuore väitteen esittäjän mukaan. Ei ole kohtuutonta, että hän olisi esittänyt tästä dokumentaatiota, esim. laskun. Näin ollen väitteelle ei voida antaa painoarvoa, vaan takapuskuria tulee tulkita ajoneuvon vuosimallin mukaan (2008). Helman osalta on havaittavissa vaurio, mutta se ei ole voinut syntyä hinauksen yhteydessä. Pakoputken osalta ei esitetä mitä vahinkoa sille on aiheutunut hinauksen yhteydessä.

Ottaen huomioon esitetty kuvamateriaali, itse oikaisuvaatimuksessa esitetty sekä hinauksen suorittajan lausunto, ei vahingonkorvaukselle ole miltään osin perusteita. Lisäksi tulee ottaa huomioon, että vahingonkorvausta on haettu myös etupuskurin osalta, joka on toteen näytetty olleen ennen hinausta,



on se otettava kokonaisharkinnassa huomioon oikaisun vaatijan vaatimusten totuudenperäisyyttä arvioitaessa.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että vahingonkorvausvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 9.12.2019 § 6

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen 30 § 2019.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. kunnallisvalitus oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)