



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 143 / 2019

VD/4499/03.01.02.01/2019

RV/HN/HY-L

Hakija vaatii oikaisua viranhaltijapäätökseen § 143/2019.

Alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaan hakija on ajanut 15.5.2019 ajoradalla olleiden isojen kivien yli. Korvausvaatimuksen mukaan tapahtuman seurauksena auton pohja on vaurioitunut. Hakija vaatii Vantaan kaupunkia korvaamaan auton korjauskulut 16.5.2019 päivätyn korjauskustannuslaskelman mukaisesti, yhteensä 5185,92 euroa.

Vantaan kaupungin vahinkorahaston asiamies on hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asian osalta ei ole näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta eikä sen yhteyttä syntyneeseen vahinkoon. Hakijan alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaan hakija on huomannut liian myöhään ajoradalla olleet kivet. Viranhaltijapäätöksen mukaan tapauksessa ei ole voitu poissulkea liian suuren tilannenopeuden tai ajovirheen mahdollisuutta ja mahdollista vaikutusta korvausvaatimuksen mukaiseen vahinkoon. Alue on tapahtuma-aikana ollut urakoitsijan vuokraama tietyöalue, jolloin vastuu liikenteen sujuvuudesta ja turvallisuudesta siirtyy urakoitsijalle. Tapauksessa on jäänyt näyttämättä Vantaan kaupungin tuottamus ja näin ollen Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vantaan kaupungille on 26.11.2019 toimitettu oikaisuvaatimus sähköpostitse, jossa hakija vaatii muutosta vahinkorahaston asiamiehen korvauspäätökseen. Hakijan mukaan vahinko olisi ollut vältettävissä, mikäli tieosuus olisi suojattu tai suljettu asianmukaisesti. Oikaisuvaatimuksen mukaan kunnan tehtävä on valvoa, että tieosuudet joissa tehdään louhintatyötä, on riittävän hyvin suojattu ja vahinkoja ei pääse käymään. Hakijan mukaan urakoitsijan lausunto on myös ristiriitainen Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin lausunnon kanssa.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Rakennusurakan yleisten sopimusehtojen (YSE 1998) 31 §:n mukaan urakan toteuttamisesta kolmannelle henkilölle sekä tämän omaisuudelle mahdollisesti aiheutuvasta vahingosta ja haitasta vastaa urakoitsija. Näin ollen työstä sekä työmaasta vastaavat ovat vastuussa kaikista työn suorana ja välillisenä seurauksena kaupungin tai kolmansien osapuolien omaisuudelle syntyvistä vahingoista. Vantaan kaupungin katutarkastajan 18.9.2019 päivätyn lausunnon mukaan tapahtuma-aikana alueella on ollut luvanvarainen liikennealue, jolloin mahdollisista vahingoista vastaa urakoitsija.

Työmaan vastaavan työnjohtajan 17.9.2019 päivätyn lausunnon mukaan urakoitsija on tarkastanut jokaisen louhintakentän jälkeen katualueen ja jos on ollut aiheutta, puhdistanut sen. Vastaavan työnjohtajan mukaan ko. tieosuudella kulkee paljon raskasta liikennettä ja katualueella ollut irtokivi on



voinut tippua ajoradalle mistä tahansa autosta. Näin ollen vastaava työnjohtaja on katsonut, että korvaushakemus on heidän osaltaan aiheeton.

Kunnalla on korostunut huolellisuusvelvollisuus, mutta myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). On todettava myös, ettei kunnalta voida aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. Tapahtuma-alueella on ollut tapahtuma-aikana tieliikenneasetuksen (182/1982) 12 §:n mukainen varoitusmerkki 142 (tiettyö). Varoitusmerkkiä käytetään osoittamaan tiessä olevaa liikenteelle vaarallista kohtaa tai tieosuutta. Merkin vaikutusalueella on noudatettava äärimmäistä varovaisuutta.

Vantaan kaupungin vastaava tiemestari on 30.12.2019 päivätyssä lausunnossaan todennut, että katujen kunnossapidolla ei ole tietoa, miten tai milloin irtokivet ovat ajoradalle joutuneet. Tiemestarin lausunnon mukaan tienpitäjän vastuu irtokivien/esteiden poistamisesta ajoradalta alkaa vasta silloin kun tienpitäjällä on asiasta tietoa. Tällöin tienpitäjän täytyy kohtuullisen ajan kuluessa aloittaa toimenpiteet esteen poistamiseen ajoradalta tilanteen niin vaatiessa. Korvausvaatimuksen mukaisista irtokivistä ei ole tullut kaupungille mitään erillistä ilmoitusta eikä muutakaan viranomaisen toimenpidepyyntöä. Näin ollen tienpitäjällä ei ole tässä asiassa korvausvastuuta, vaan vastuu on sillä taholla, jonka toiminnasta mahdolliset irtokivet ovat ajoradalle joutuneet. Kaupunki on siis toiminut vastuunsa puitteissa eikä tapauksessa ole näytetty Vantaan kaupungin toimineen huolimattomasti.

Asiassa esitetyn näytön perusteella on jäänyt näyttämättä, että hakijan autolle aiheutunut vahinko olisi johtunut Vantaan kaupungin tuottamuksesta. Hakijan esittämän korvausvaatimuksen ja näytön perusteella ei voida sulkea pois hakijan omaa tuottamusta vahingon syntymisessä. Tieliikennelain (267/1981) 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutoinkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tieliikennelain 23 § velvoittaa tienkäyttäjän sovittamaan ajoneuvon nopeuden sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus, kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet.

Tapauksessa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille sellaisia ratkaisevia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen alkuperäistä ratkaisua tehtäessä. Hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristön toimialan lakimies esittää, että vahingonkorvausvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 13.1.2020 § 8

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 143 / 2019.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)