

VASTAANOTTAJA

Helsingin hallinto-oikeus
Tuomioistuimet-talo
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

LÄHETTÄJÄ

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

VALITUS KOSKIEN ASEMAKAAVAN MUUTOSTA 002288

Kaupunginosa 81, Korso, Katualue.
Kaupunginosa 87, Vierumäki Korttelit 87001 - 87002 sekä katu- ja virkistysalueet.
Kaupunginosa 88, Vallinoja Korttelit 88026 - 88038 sekä katu-, virkistys- ja luonnonsuojelualueet.

VAATIMUKSET

Vaadin Vantaan kaupunginvaltuuston 16.12.2019 tekemää päätöstä kumottavaksi.

PERUSTELUT

- 1. Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukaista asemakaavaa laadittaessa, ei kaavan tarkoitusta ja paikallisia olosuhteita huomioon ottavia riittäviä perus- ja vaikutusselvityksiä ole tehty, kuten maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen 1 §:n nojalla edellytetään, eivätkä ne näin ollen ole olleet osallisten käytettävissä sellaisessa muodossa, että osalliset olisivat voineet lausua niistä mielipiteensä maankäyttö- ja rakennuslain 62 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla.**

1.1. Luontoselvitys puuttuu

Kaavassa esitetään rakentavaa maankäyttöä metsiin, jotka rajautuvat olemassa olevaan Tussinkosken suojelualueeseen ja maakunnallisesti luontoarvoiltaan merkittävään Vierumäen metsään (Uudenmaan liitto 2017) ja toimivat näiden välisinä metsäekologisina yhteyksinä. Tämä asetelma edellyttää maankäytön suunnittelulta erityistä harkintaa ja hyviä pohjatietoja. (SLL, Vantaa 2019.)

Kaava-aineistoon ei kuitenkaan sisälly riittäviä perus- ja vaikutusselvityksiä kaava-alueen metsäisten alueiden luontoarvoista, mitä ei voida pitää hyvän kaavoituskäytännön, eikä maankäyttö- ja rakennuslain minimivaatimusten mukaisena menettelynä (SLL, Vantaa 2019).

Suomen luonnonsuojeluliiton Vantaan yhdistyksen kaavatoimijoiden maastokäynnin yhteydessä, Tussinkosken suojelualueen ja Naakkakujan väliseltä metsäalueelta paikallistettiin merkittävä määrä puustoltaan monipuolisia sekametsälehtoja sekä vanhempaa kuusivaltaista lehtoa ja lehtomaista kangasta. Pääosassa näistä metsistä oli

lahopuuta merkittävästi ja ne täyttävät luontoarvoiltaan METSO-ohjelman luonnontieteellisten valintaperusteiden mukaisten luokan I arvolehtojen kriteerit (Syrjänen & al. 2016). Edellä mainittujen metsälehtojen ja suojelualueen välissä on myös vielä osittain avoimia entisiä maatalousmaita, joiden luontainen lehdottuminen on hyvässä vauhdissa. (SLL, Vantaa 2019.)

Valtaosa Vierumäen metsästä, johon kaava-alue rajoittuu on äärimmäisen uhanalaisen (CR), erityisesti suojeltavan ja luontodirektiivin liitteen II lajeihin kuuluvan lahokaviosammalen (*Buxbaumia viridis*) elinympäristöä. Kohde on yksi parhaista vuonna 2017 kartoitetuista lahokaviosammalmetsistä. (Lammi & Vauhkonen 2019.)

Myös 25.11.2019 suoritettuna maastokäynnin yhteydessä kaava-alueen koillisosasta löydettiin 16 uutta lahokaviosammaleesiintymää. (SLL, Vantaa 2019, kuva 1, 2, 3 ja 4).

Siksi Suomen luonnonsuojeluliiton Vantaan yhdistys esitti, että alueella tulisi tehdä luontoselvitys, joka sisältää perustiedot kasvillisuuskuvioista, niiden luonnontilasta ja keskeisimmistä arvoista. Lahopuustoisimmilla osa-alueilla Suomen luonnonsuojeluliiton Vantaan yhdistys kannatti vakavasti harkitsemaan ainakin lahokaviosammalselvityksen teettämistä. (SLL, Vantaa 2019.)

Lahokaviosammal on huonosti tunnettu laji, jota on osattu etsiä vasta viime vuosina. Monet esiintymistä tunnetaan hyvin puutteellisesti, mikä hankaloittaa esiintymän suojeluarvon määrittämistä. Myös tutkimusvuosi on voinut vaikuttaa esiintymästä saatuun kuvaan, sillä lahokaviosammalen itiöpesäkkeiden määrä voi vaihdella oikukkaasti. Runsaita esiintymiä saattaa olla niilläkin kohteilla, joista on tiedossa vain yksittäisiä kasvupaikkoja. Lahokaviosammalen esiintymät on syytä tarkistaa uudelleen, jos niiden lähelle on tulossa metsäluontoa muuttavaa maankäyttöä. Lahokaviosammal tulisi myös sisällyttää asemakaavatasoisiin luontoselvityksiin aina kun kaava-alueella on lajille sopivaa vanhaa kuusivaltaista metsää (Lammi & Vauhkonen 2019).

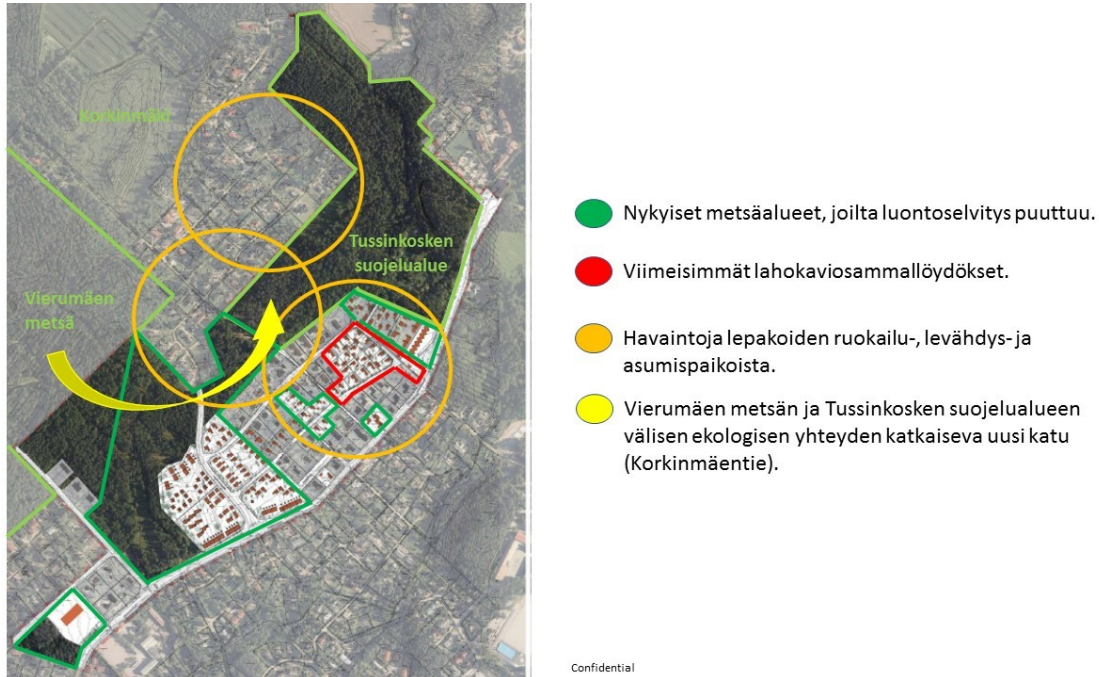
Vantaan kaupunki on käynnistänyt lahokaviosammalen suojelusuunnitelmatyön vuonna 2019. Suojelusuunnitelmatyön on tarkoitus valmistua vuoden 2020 alkupuolella.

Kaava-alueella on myös havaittu lepakoita Kiurutien länsipuolella olevilla rakennus- ja metsäalueilla, Kiurupuistossa ja Naakkakujan pohjois- ja eteläpuolella olevilla rakennus- ja metsäalueilla (kuva 1). Koska kaikki Suomessa tavattavat lepakkolajit kuuluvat EU:n luontodirektiivin liitteessä IV (a) lueteltuihin tiukkaa suojelua vaativiin lajeihin, on kaikkien lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen luonnonsuojelulain 49 §:n perusteella kielletty.

Lepakoiden suojelun kannalta on tärkeää, että sopivia horros- ja piilopaikkoja sekä ruokailualueita on tarjolla. Lepakot karttavat aukeita paikkoja, koska eivät pysty siellä suunnistamaan ultraäänensä avulla. Hyvillä lepakkoalueilla onkin tärkeää säilyttää yhteydet metsien, lampien, järvien, vanhojen rakennusten ja muiden lepakoiden suosimien paikkojen välillä. Erityisesti vesistöjä suosivien vesisiippojen ja metsäalueilla viihtyvien viiksisiippojen esiintymäalueet Vantaalla kannattaa ottaa huomioon. Vantaan tärkeimmillä lepakkoalueilla on tarpeen tehdä tarkempia selvityksiä ja mahdollisesti laatia suojelusuunnitelmia. Lepakoiden suojeleminen on jossain määrin maankäytön

suunnittelukysymys, mutta vielä enemmän käytännön toiminnoissa hoidettava asia.
(Luonnonsuojeluselvitys 2004.)

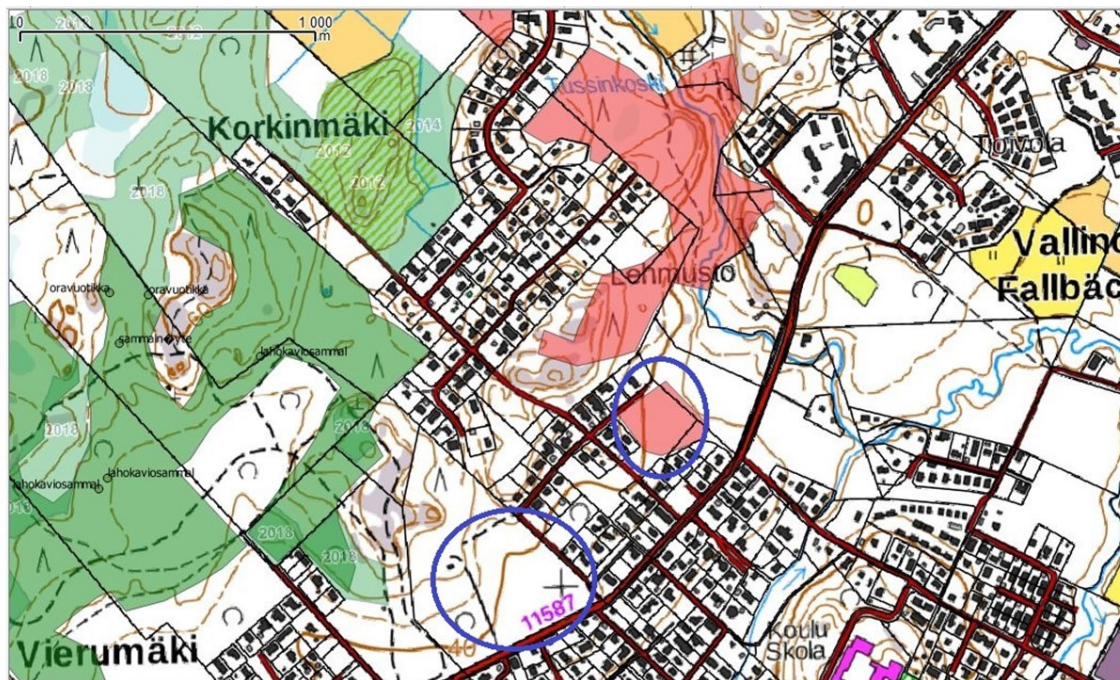
Edellä mainituista syistä, asemakaavan suunnittelun tueksi olisi tullut laatia kaava-
alueesta luontoselvitys asemakaavan vaikutuksista ympäristöön (MRA 1 §).



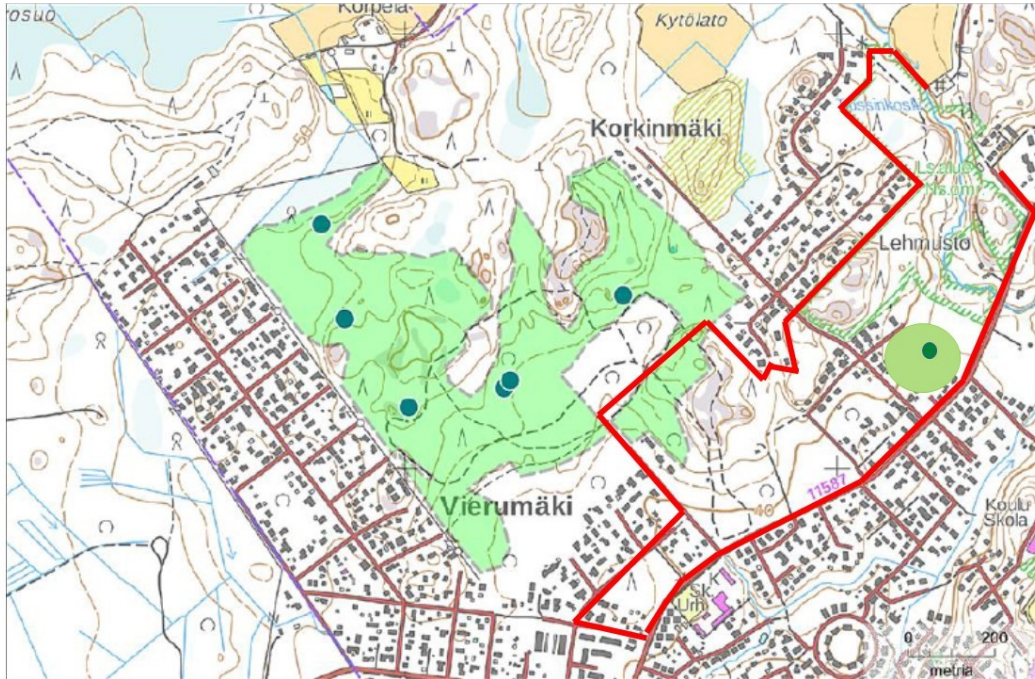
Kuva 1: Kaava-alue rajoittuu länsipuolella luontoarvoiltaan maakunnallisesti merkittävään Vierumäen metsään ja pohjoispuolella sijaitsevaan Tussinkosken suojelualueeseen. Kaava-alueesta on vihreällä rajattu kaava-alueen nykyiset metsäalueet, joiden osalta luontoselvitys puuttuu. Punaisella on rajattu nykyinen metsäalue, jolla on tehty viimeisimmät laho-kaviosammalhavainnot. Oranssilla on ympyröity asuin- ja metsäalueet, joilla on tehty havaintoja lepakoiden ruokailusta. Keltainen nuoli osoittaa Vierumäen metsän ja Tussinkosken suojelualueen välisen eläinten luontaisen kauttakulkualueen, jonka uusi katu (Korkinmäentie) tulisi katkaisemaan.



Kuva 2: Kaava-alueen koillisosan viimeisimmät lahokaviosammallöydökset (Savola 2019). Kaava-alue rajattu kuvan yläosassa vihreällä viivalla. Tonttijako rajattu mustilla viivoilla.



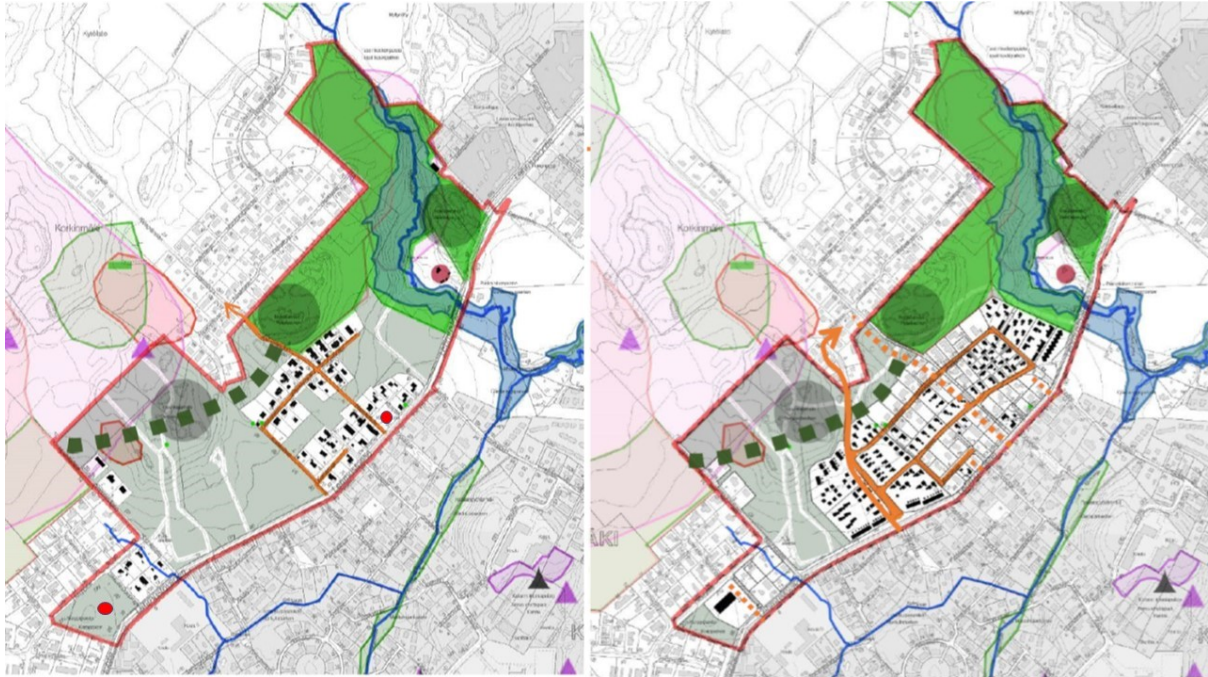
Kuva 3: ”Luonnonsuojelujärjestöt (Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ja Vantaan yhdistys) ovat useampaan kertaan nostaneet esille kaavaan liittyviä luontoarvojen selvityskatveja sekä eräitä ongelmallisiksi koettuja kaavaratkaisuja. Luontoselvitysongelmia edustaa mm. se, että kaavan rakentamisvarauksilla ei ole kaavatyön yhteydessä tehty lahokaviosammalselvitystä. Tämän vahvisti myös konsultti [REDACTED] (sähköposti 24.11.2019), joka on tehnyt pääosan Vantaan virallisista lahokaviosammalselvityksistä.” (Sähköposti 13.12.2019 Savola, ELY-keskus, Itä-Vantaan kaavoitusyksikkö.)



Kuva 4: Vierumäen metsän lahokaviosammalen kasvupaikat muodostavat yhdessä erittäin merkittävän esiintymän (Lammi & Vauhkonen 2019). Kaava-alue rajoittuu Vierumäen metsän itä- ja eteläpuolelle. Kaava-alueelle merkitty alue, jolta löytyi 16 lahokaviosammalen protoneemaesiintymää (Savola 2019).

1.2. Ajantasainen lentomeluselvitys puuttuu.

Kyseisellä alueella sijaitsee tällä hetkellä 50 pientaloa ja asuu noin 130 asukasta. Asemakaavamuutoksessa ko. alueelle on kaavoitettu rakennettavaksi lisää 55 pientaloa ja noin 400 muuta asuntoa. Asemakaavamuutoksen perusteella alueen väkiluku kasvaisi reiluun 900 asukkaaseen. Lisäksi asemakaavamuutos sisältää uuden kadun (Kiurunkierron) ja päiväkodin 192 lapselle. Kaavamuutoksen jälkeen asumiselle tarkoitettu rakennusoikeus ko. alueella lisääntyy 29 371 kem². (Selostus 25.11.2019.)



Kuva 5: Vasemmalla kaavamuutosalueella olemassa oleva rakennuskanta on merkitty mustalla, metsäiset alueet vaalean vihreällä ja puistoksi merkityt alueet punaisilla pisteillä (Kiurupuisto ja Korppipuisto). Oikealla havainnekuva kaavamuutosalueesta, jossa uudet rakennukset on kuvattu mustalla. Kuvan keskellä ruskealla uusi katu (Kiurunkierto) ja kaava-alueen eteläpäädyssä (Korppipuisto) uusi päiväkotikoulu 192 lapselle. Kiurupuisto ja Korppipuisto muuttuvat asemakaavamuutoksessa niinkään rakennusalueiksi.

Asemakaavamuutoksen kohde sijaitsee Helsinki-Vantaan lentoaseman kiitotien 22L (kiitotie 1) jatkeella noin 6 kilometrin etäisyydellä kiitotien kynnyksestä ja noin 0,5 kilometrin etäisyydellä kiitotien jatkeelta sivuun. Kiitotie 22L on yksi tärkeimmistä lentoaseman laskeutumiskiitoteistä, jonka vuoksi etenkin laskeutuvia lentokoneita havaitaan kohteessa toistuvasti päivittäin. Nykytilanteessa länsi- ja lounaistuulilla voi olla päiviä, jolloin kiitotielle 22L laskeutuu noin 250 konetta vuorokaudessa ja tulevaisuudessa näiden määrä kasvaa merkittävästi. Kaava-alueen läheisellä Korson lentokonemelman mittauspisteellä laskeutumisen aiheuttama yleisin hetkellinen melutaso on LASmax 75 dB ja lentoonlähdoillä 73 dB. (Esityslista, Finavia 2019.)

Finavia katsoo, että kohteeseen suunnitellun asutuksen lisäämisen määrä ei täytä LIME-työryhmän (2001) mietinnössä esitettyä määritelmää vähäisestä täydennysrakentamisesta. Finavia kokemukseräisesti toteaa, että kaavakohteen pientaloihin keskittyvän asutuksen laadun ja alueen lentokonemelman perusteella on alueella ennakoitavissa lentoaseman toiminnan vastustamista. Edellä mainitun perusteella Finavia katsoo, että asutuksen ja melulle herkkien toimintojen lisääminen tämän tyyppiselle lentokonemelumalueelle tai sen välittömään läheisyyteen on lentoaseman toimintaedellytysten turvaamisen kannalta huolestuttavaa. (Esityslista, Finavia 2019.)

Kaavaselostuksessa on käytetty Vantaan kaupungin voimassa olevan yleiskaavan (2007) ja valmisteilla olevan yleiskaavan (2020) lentomelun verhoikäyriä. Valmisteilla olevan yleiskaavan (2020) suunnittelussa on käytetty Finavian vuoden 2008 ympäristölupahakemuksessa käyttämiä verhoikäyriä. Näiden, noin 20 vuotta vanhojen lentomeluarvioiden perusteella, kaava-alue sijoittuu vain osittain lentomelualueelle Lden 55-60 dB.

Käytännössä koko kaava-alue on kuitenkin sijoittunut jo vuosia lentomelualueelle Lden 55-60 dB, jolle voimassa olevan yleiskaavan (2007) mukaan ei sallita uuden asutuksen, eikä uusien sairaaloiden, hoitolaitosten, vanhainkotien, päiväkotien, oppilaitosten rakentamista tai muiden sellaisten toimintojen sijoittamista, jotka ovat herkkiä melun haitoille ja vain alueella jo olevan asutuksen ja melulle herkän muun toiminnan säilyttäminen, korjaaminen ja vähäinen täydentäminen on mahdollista (kuvat 6, 7 ja 8). Lentomelualueelle Lden 50-55 dB ei voimassa olevassa yleiskaavassa (2007) ole rajoituksia.

Uuden yleiskaavaluonnoksen (2020) mukaan lentomelualueelle Lden 55-60 dB ei saa sijoittaa uusia asuinalueita eikä melulle herkkiä toimintoja, vain nykyisten asuinalueiden täydennysrakentaminen on sallittu ja rakennuksen ääneneristävyyden lento- ja tieliikennemelua vastaan tulee olla vähintään 35 dB. Lentomelualueella Lden 50-55 dB asumiseen ja muihin melulle herkkiin toimintoihin käytettävien rakennusten ulkokuoren ääneneristävyyden lento- ja tieliikennemelua vastaan tulee olla vähintään 32 dB.

Asemakaavamuutoksen merkintöihin ja määräyksiin on kaikille korttelialueille rakennusten ulkokuoren ääneneristävyyden vaatimukseksi asetettu 35 dB. Lisäksi asemakaavan merkintöihin ja määräyksiin on kaikille korttelialueille merkitty, että ”teknisin ratkaisuin tulee huolehtia siitä, että valtioneuvoston päätöksen 993/ 1992 mukainen melutaso ei oleskeluun tarkoitetuilla piha-alueilla tai parvekkeilla ylitä” (Selostus 2019).

Rakennusteknisillä ratkaisuilla ei kuitenkaan voida vaikuttaa lentomeluun virkistykseen käytettävillä piha- tai oleskelualueilla. Lisäksi vuodenajat, sääolosuhteet sekä yksilölliset tarpeet vaikuttavat ikkunoiden ja ovien auki- ja kiinnipitoon, jolloin rakennuksen äänieristyksellä ei ole vaikutusta sisätilojen melutasoon (Finavia 2018).

Sen lisäksi, että asuin ympäristön melulla on kielteisiä vaikutuksia asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen (Finavia 2018), on asutuksen lisäämisellä lentomelualueille ja lentokoneiden nousu- sekä laskualueille rajoittavia vaikutuksia myös Finavian operatiiviseen toimintaan (KHO 1770/ 2016).

Helsinki-Vantaan lentoasema on Vantaan, Uudenmaan ja koko Suomen kilpailukyvyyn, logistiikan ja turvallisuuden kannalta ratkaisevan tärkeä, eikä asutusta, kuten ei myöskään melulle altistuvien määrää tulisi siksi kasvattaa lentomelualueilla, eikä lentokoneiden nousu- ja laskualueilla (Uudenmaanliitto 2017).

Liikenteen turvallisuusviraston mukaan uutta asuinrakentamista ei tulisi sijoittaa lentomelualueelle edes täydennysrakentamisen muodossa ja kirjoittaa kuntien

toimittamien indikaattorien pohjalta Helsinki-Vantaan lentoaseman melunhallinnan seurantaryhmän vuosittaisessa yhteenvedossa 7/ 2018 seuraavasti:

"Kuntien toimittamien indikaattoritietojen pohjalta käy ilmi, että lentoaseman melualueen asukasmäärä tulee lähivuosina lisääntymään täydennysrakentamisen seurauksena. Melualueelle täydennysrakentavat Nurmijärvi, Kerava, Tuusula ja Vantaa sekä mahdollisesti muutaman vuoden kuluttua myös Espoo.

Lentoaseman melualueelle osoitettu asuinrakentaminen on huolestuttava suuntaus. Uutta asuinrakentamista ei tulisi sijoittaa melualueelle edes täydennysrakentamisen muodossa, kuten valtioneuvoston periaatepäätöksessä annettujen melutason ohjearvojen perusteella on tulkittavissa. Jatkuvalle, riskirajat ylittävälle melulle altistumisen tiedetään olevan yhteydessä lukuisiin terveyshaittoihin, kuten sydän- ja verisuonitauteihin ja kognitiivisiin haittoihin. Vaikka kaavoitusratkaisut perustuvat usein kompromisseihin, Trafin näkemyksen mukaan lentomelualueelle suunnattua asuinrakentamista ei voi pitää vastuullisena ja kuntalaisten hyvinvoinnin huomioivana kaavoituspolitiikkana. Rakennusteknisillä keinoilla voidaan suojata asukkaita etenkin sisätiloissa ja jossain määrin myös ulkoalueilla. Näitä keinoja tulisikin hyödyntää mahdollisimman paljon asuinalueiden terveellisuuden ja viihtyvyyden edistämiseksi. Silti uuden asuinrakentamisen osoittamista melualueelle tulisi välttää.

Kunnat ovat kaavoittaneet aktiivisesti uusia asuinalueita myös lentoaseman melualueen välittömään tuntumaan eli ns. puskurivyöhykkeelle (Lden 50-55 dB). Lentoliikenteen kasvuennusteet huomioiden Trafi näkee, että mittava asuinrakentaminen puskurivyöhykkeelle ei ole kaukonäköistä, vastuullista maankäyttöpolitiikkaa. Lisäksi lentomelualue ei ole stabiili vaan se elää jonkin verran muun muassa säätilojen, tuulensuunnan ja esimerkiksi kiitoteiden kunnostustöistä johtuvien, kiitoteiden käytössä tapahtuvien muutosten mukaisesti.

Uuden asuinrakentamisen kaavoittaminen Helsinki-Vantaan lentoaseman puskurivyöhykkeelle vaikeuttaa kansantaloudellemme tärkeää Suomen saavutettavuutta lentoteitse. Mittava puskurivyöhykkeelle suunnattu asuinrakentaminen vaikeuttaa lentokentän mahdollisuuksia tuottaa yhteiskunnan edellyttämiä liikennepalveluja, kun lentoliikenne tulee ennusteiden mukaan lisääntymään. Oleellista on kysyä, voiko maamme ylivoimaisesti merkittävimmän lentoliikenteen solmukohdan kehittämismahdollisuuksia pitkällä aikavälillä rajoittavaa kaavoitusta ja maankäyttöratkaisuja pitää yhteiskunnan kokonaisedun kannalta tarkoituksenmukaisina. Meluhaitan (Trafin julkaisu 7/2018, 5) ennaltaehkäiseminen maankäytön ja kaavoituksen keinoin on erittäin kustannustehokas keino vähentää lentomelun aiheuttamaa haittaa. Yhteisesti sovitun kokonaisnäkökuvan ja koordinaation puutteen vuoksi olemme yhteiskunnassamme perinteisesti ajautuneet toimintatapaan, jossa meluhaittoihin puututaan jälkikäteen, vaikka ennaltaehkäiseminen on huomattavasti tehokkaampaa verrattuna jälkikäteen tehtäviin meluntorjuntatoimiin.

On lukuisia kansainvälisiä esimerkkejä siitä, miten lentokentän tuntumaan osoitettu asuinrakentaminen on johtanut mittaviin ristiriitatilanteisiin lentoaseman toimintamahdollisuuksien ja asukkaiden terveellisen elinympäristön turvaamisen yhteensovittamisessa. Liikenteen turvallisuusviraston näkemys on, että olisi

kaukonäköisempää pysäyttää tilanteen paheneminen ennen kuin joudutaan tekemään ratkaisuja, joiden seurauksena jokin osapuoli joutuu kohtuuttomaan tilanteeseen.” (Trafi 7/ 2018.)

Vantaan ympäristökeskus teki laajan kyselytutkimuksen lentomelu häiritsevyydestä viimeksi vuonna 1994. Lentomelualueella 10 – 15 % asukkaista koki lentomelun erittäin häiritseväksi. Lentomelu koettiin viikonloppuisin häiritsevämmäksi kuin arkena ja ongelma koettiin suuremmaksi ulkona kuin sisätiloissa. (Vantaa 1994.)

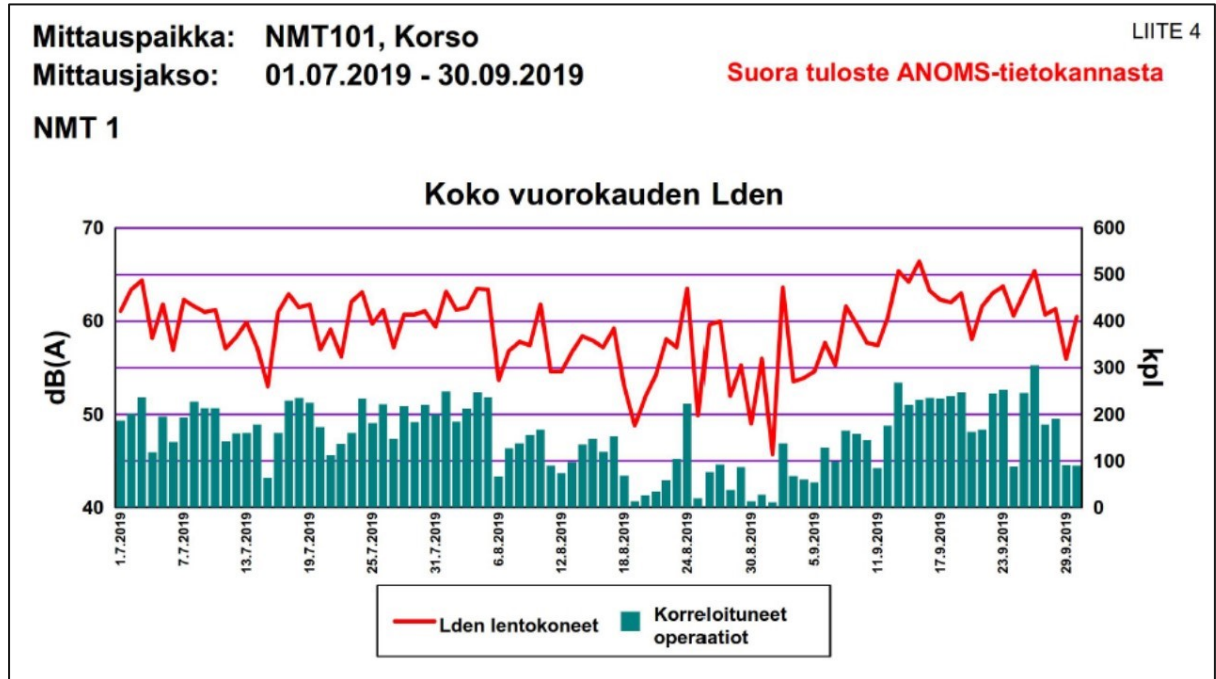
Lentomelu häiritsi eniten keskustelua ulkona. Seuraavalle sijalla tuli lentomelusta johtuva ikkunoiden tärinä ja helinä. Kolmanneksi useimmin mainittiin lentomelun vähentävän halua nukkua öisin ikkuna auki. Lentomelualueella 10 – 25 % asukkaista katsoi lentomelun rajoittavan parvekkeen käyttöä erittäin paljon. Lentomelualueella vastaajia huolestuttivat lentomelun ohella eniten pakokaasut, noki ja polttoainepäästöt. (Vantaa 1994.)

Lentomelun torjunnassa Vantaan periaatteena on selkeästi ollut melun häiritsevyyden vähentäminen siten, että meluvyöhyke on mahdollisimman suppea ja häiriö kohdistuu harvimminkin asutulle alueelle kuntarajoista riippumatta (Vantaa 1994).

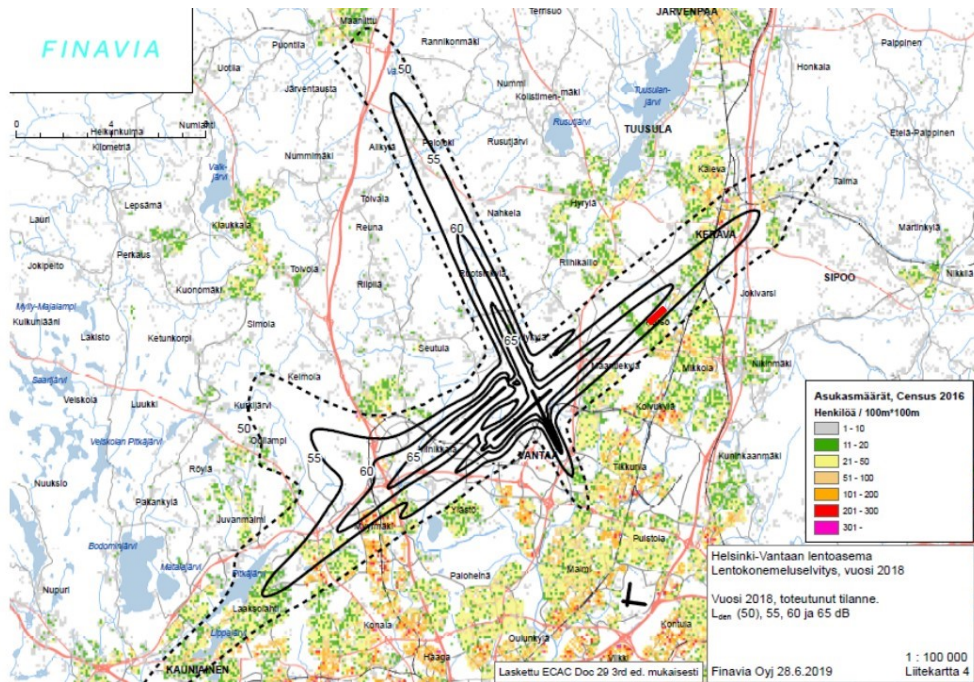
Vaikka kaavoituksia laaditaan karttojen, yleiskaavan ja maakuntakaavan perusteella, perustuvat niiden kaavamerkinnot ja -määräykset aina arvioihin ja pitkän aikavälin ennusteisiin, jolloin asemakaavaa laadittaessa kaava-alueen todelliset olosuhteet ja kaavamerkintöjen ja määräysten ajantasaisuus tulisi selvittää etenkin silloin, kun kaavan osalliset niistä perustellusti jo kaavan suunnitteluvaiheessa muistuttavat.

Paitsi, että lentomelun voimakkuus vaihtelee kaava-alueella sääolosuhteiden, konetyypin ja lentokoneiden nousu- ja laskeutumisreittien mukaisesti, lentomelun häiritsevyyteen vaikuttavat myös vuodenajat, viikonpäivät, kellonajat ja muut alueen asukkaiden yksilölliset tekijät, eikä lentomelun voida katsoa rajautuvan kiinteästi yleiskaavaan tai maakuntakaavaan arvioiden ja ennusteiden perusteella aikoinaan piirrettyyn viivaan (verhokäyrään).

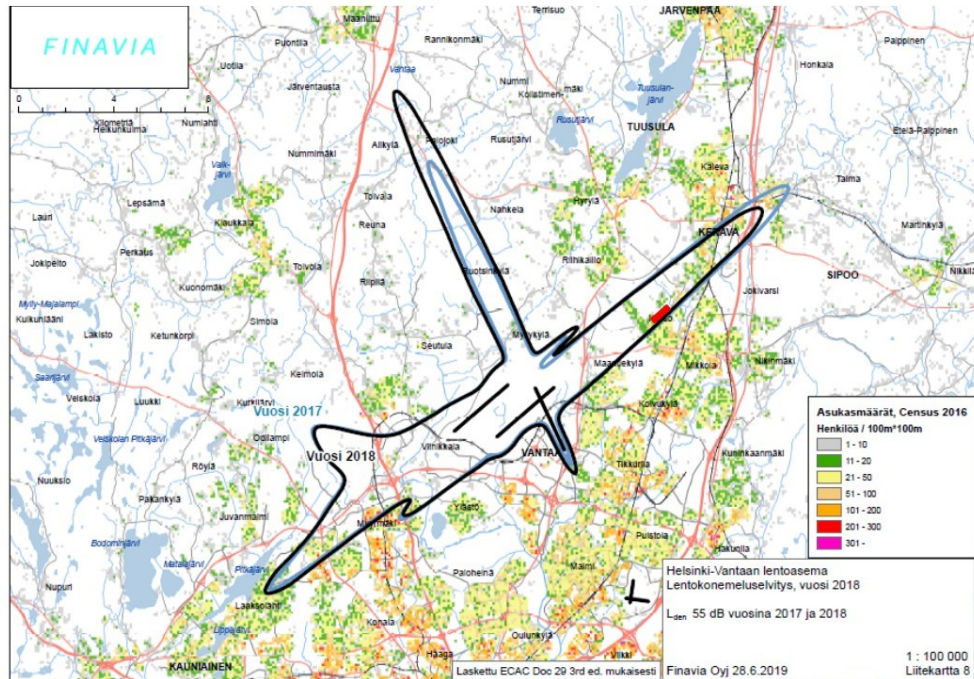
Edellä mainituista syistä asemakaavan suunnittelussa olisi tullut ajantasaisten lentomeluarvojen lisäksi selvittää myös kaava-alueen asukkaiden (osallisten) kokemus lentomelun häiritsevyydestä ja vaikutuksista ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön (MRA 1 §).



Kuva 6: Lentokonemelukatsaus heinä-syyskuu 2019, jonka perusteella koko vuorokauden lentomelutasot ovat lähes poikkeuksetta Lden 55-65 dB (Finavia 2019).



Kuva 7: Helsinki-Vantaan lentokonemeluseelvityksen perusteella toteutunut lentokonemelu vuonna 2018, jonka perusteella koko kaava-alue sijoittuu lentomeluvyöhykkeelle Lden 55-60 dB (Finavia 2019).



Kuva 8: Helsinki-Vantaan lentokonemeluselvitys, jonka perusteella koko kaava-alue on sijoittunut jo vuosina 2017 ja 2018 lentomeluvyöhykkeelle L_{den} 55-60 dB (Finavia 2019).

1.3. Meluselvitys puuttuu

Asemakaavamuutosalue jää lentomelualueen (käytännössä L_{den} 55-60 dB) alle, Lehmustontien länsipuolelle ja asemakaava-alueelle suunnitellun uuden kadun (Kiurunkierron) varrelle. Asemakaavamuutoksella alueen pientalojen määrä lisääntyisi 110%, muiden asuntojen määrä 450%, ja väkiluku kasvaisi noin 692%. Pienin sallittu tontti olisi kooltaan 550 m².

Asemakaavamuutoksen mukaan yhdelle erillispientalojen korttelialueen (AO) tontille saa rakentaa yhden, korkeintaan kaksiasuntoisen erillispientalon jokaista 550 tonttinelio metriä kohti ja alle 550 neliömetrin kokoiselle tontille saa rakentaa yhden, enintään kaksiasuntoisen erillispientalon. Teknisin ratkaisuin tulee huolehtia siitä, että valtioneuvoston päätöksen 993/ 1992 mukainen melutaso ei oleskeluun tarkoitetuilla piha-alueilla tai parvekkeilla ylitä. (Selostus 2019.)

Ympäristöministeriön 22.3.2019 antaman ja 1.4.2019 voimaan tulleen asetuksen mukaan virkistykseen käytettävät rakennuksen piha- ja oleskelualueet on suunniteltava ja toteutettava siten, että melun keskiäänitaso ei ylitä 55 desibeliä kello 7–22 ja viherhuoneet siten, että melun keskiäänitaso ei ylitä 45 desibeliä kello 7–22, ellei asemakaavasta muuta johdu.

Sen lisäksi, että asuntojen, päiväkodin ja uuden tien rakentamisesta aiheutuisi raskasta liikennettä ja meluhaittaa kaava-alueelle pitkäksi aikaa, kasvaisi alueen melutaso pysyvästi yhdessä lentomelun, lisääntyvän liikenteen, väkiluvun kasvun ja erittäin tiiviin asumisen aiheuttaman ääniympäristön kanssa. Koska asemakaavamuutosta koskevan alueen melutaso ylittää jo nyt Ympäristöministeriön rakennusten ääniympäristön

asettamat enimmäisarvot, etenkin Lehmustonttien vieressä, ei kaava-alueen melutasoa tulisi enää nostaa mm. lisääntyvällä liikenteellä ja muilla tiiviiseen asumiseen liittyvillä elämisen äänillä.

Edellä mainituista syistä asemakaavan suunnittelussa olisi tullut ajantasaisen lentomeluselvityksen lisäksi laatia objektiivinen meluselvitys kaava-alueen melutasosta nyt ja kaavan toteutuessa, jotta suunnitelman välittömät ja välilliset vaikutukset ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön olisi ollut mahdollista arvioida (MRA 1 §).

2. Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukaista asemakaavaa laadittaessa, ei kaavan valmistelusta ole tiedotettu alueen maanomistajia siten, kuin maankäyttö- ja rakennuslain 6 §:n, 62 §:n ja 63 §:n nojalla edellytetään, vaikka kaavamuutos tulee huomattavasti vaikuttamaan alueen osallisten asumiseen, työnteekoon ja muihin olosuhteisiin.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (Vantaa 2018) on ilmoitettu, että kaavatyö julkaistaan kaavoituskatsauksessa, joka jaetaan jokaiseen vantaalaiseen kotiin ja että kaavoituksen vireille tulosta osallisille ilmoitetaan asiasta kirjeellä tai sähköpostilla. Kaava-alueen osallisille ei kuitenkaan ole koskaan ilmoitettu kaavoituksen vireille tulosta kirjeellä, eikä sähköpostilla, eivätkä kaava-alueen osalliset ole koskaan saaneet kaavoituskatsausta, jossa ko. kaavatyö olisi julkaistu.

Asemakaavamuutoksen selostuksessa (2019) sanotaan, että asemakaavamuutoksen alkamisesta on kuulutettu Vantaan kaupungin verkkosivuilla, Vantaan Sanomissa, Huvudstadsbladetissa sekä kirjeitse kaava-alueen maanomistajille, joiden postialue on muu kuin Vantaa sekä ison kiinteistön maanomistajalle (9kpl) ja viranomaisille. Tämä ei kuitenkaan vastaa MRL 63 §:n 3 momentin mukaista ilmoittamista kaavoituksen vireille tulosta kaavan tarkoitukseen ja merkitykseen nähden sopivalla tavalla.

Kaavatyöstä järjestettiin myös Korson koululla 14.2.2018 asukastilaisuus, johon osallistui 11 asukasta. Kaava-alueen osallisia (55 kiinteistöä ja 130 asukasta) ei kutsuttu asukastilaisuuteen. Paikalla olleet osalliset olivat kuulleet asukastilaisuudesta sattumalta Korso Seuralta. Kaikki kaava-alueen osalliset eivät kuitenkaan kuulu Korso Seuraan, joten heillä ei ollut tietoa kaavatyöstä järjestettävästä asukastilaisuudesta.

Lisäksi valmisteluaineisto oli esillä Vantaan yleiskaavan yleisötilaisuudessa 27.2.2019 Lumossa. Yleisötilaisuuteen osallistuneet saivat asemakaavasta 002288 käsityksen vain katu-, virkistys- ja luonnonsuojelualueita koskevasta kaavamuutoksesta.

Uusi asemakaavamuutos on alueen osallisille vaikutuksiltaan merkittävä. Nykyiset maanomistajat ovat ostaneet tai rakentaneet talonsa pientaloalueelle, jossa asuminen on väljää ja luonto lähellä. Osa kaava-alueen nykyisistä kiinteistöistä rajoittuu puistoalueeksi merkittyyn tonttiin (Korppipuisto ja Kiurupuisto). Talojen välissä on tilaa ja pieniä metsäpalstoja, jotka rauhoittavat muuten meluisaa ääniympäristöä ja joilla on tällä hetkellä rikas eläimistö ja kasvillisuus.

Uudessa asemakaavamuutoksessa talojen välit, pienet metsäpalstat ja jopa puistot rakennetaan täyteen 1-2 kerroksisia taloja noin 550 m² kokoisille tonteille. Kiinteistöt, jotka nykyisin rajoittuvat metsään tai puistoon, metsän ja puiston tilalle tulee uudessa

asemakaavassa taloja tai katu. Osa kaava-alueen osallisten tonteista tulee jäämään osittain uuden kadun (Kiurunkierron) alle mutta he eivät ole missään vaiheessa saaneet ilmoitusta valmisteilla olevasta asemakaavamuutoksesta.

Toteutuessaan kaavamuutos tulee aiheuttamaan runsaasti lisääntyvää liikennettä myös nykyisellä Korppitiellä, jolle on suunniteltu kauttakulku nykyisen Korppipuiston tilalle kaavoitettuun 192-paikkaiseen päiväkotiin. Liikennettä Korppitiellä tulee aiheuttamaan paitsi lasten vieminen päiväkotiin aamuisin ja noutaminen iltaisin, myös päiväkodin henkilökunnan saapuminen ja poistuminen työpaikalta, muu päiväkodin toimintaan liittyvä henkilöliikenne, sekä päiväkodin huoltotoimenpiteiden aiheuttama raskas liikenne. Nykyisin Korppitie on pieni, Lehmustontiehen päättyvä hiekkatie, jonka varrella sijaitsee 7 pientaloa, kyläkauppa ja 8 pienkerrostaloa väljästi rakennettuna.

Merkityksetöntä ei nykyisille maanomistajille ole myöskään koko kaava-alueen muuttuminen metsäisestä ja puistomaisesta omakotitaloalueesta ”kerrokselliseksi, tiiviiksi ja läheiseksi kaupungiksi” (Selostus 2019).

- 3. Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukaista asemakaavaa laadittaessa, ei kaavaa ole laadittu siten, että sillä luotaisiin edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle ja vaalittaisiin rakennettua ympäristöä siten, että ympäristön tai luonnonympäristön erityisiä arvoja ei hävitettäisi, kuten maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 2 momentissa edellytetään.**

Kohtien 1.1, 1.2 ja 1.3 perusteella.

- 4. Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukaista asemakaavaa laadittaessa, ei kaavaa ole laadittu siten, että se ei aiheuttaisi kenenkään elinympäristön sellaista laadun merkityksellistä heikkenemistä, joka olisi perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen, kuten maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 3 momentin mukaisesti edellytetään. Asemakaavalla myös asetetaan maanomistajille sellaisia kohtuuttomia rajoituksia ja aiheutetaan sellaista kohtuutonta haittaa, jota ei voi kaavan tavoitteita syrjäyttämättä välttää.**

Kohtien 1.3 ja 3 perusteella.

Lisäksi asemakaavamuutoksessa esitetty Kiurunkierto tulee sijoittumaan useiden kaava-alueen osallisten omistamille maa-alueille ja hankaloittaen kaava-alueen osallisten omistamien kiinteistöjen käyttöä. Joidenkin kiinteistöjen sisäänkäynti ja autotalli ovat esimerkiksi sijoitettu tontille nykyisten, ei uusien tie- ja kulkuyhteyksien mukaisesti. Myös suorien liikenneyhteyksien sulkeminen Lehmustontielle tulee lisäämään liikennettä etenkin kaava-alueen sisäpuolella.

Kaava-alue on vanhaa meren pohjaa ja savimaata. Siksi kaava-alueen uudet rakennukset on paalutettava (Selostus 2019), mikä lisää tärinä- ja meluhaittaa ja tulee aiheuttamaan vahinkoa etenkin kaava-alueen nykyiselle, vanhemmalle rakennuskannalle.

- 5. Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukaista asemakaavaa laadittaessa, ei kaavaselostuksessa ole esitetty maankäyttö- ja rakennusasetuksen 25 §:n 1 momentissa tarkoitettuja seikkoja sillä tavalla ja siinä laajuudessa, kuin kaavan tarkoitus edellyttää, eikä siten, että kaavaselostuksella olisi luotu edellytykset vuorovaikutukseen kaavan valmistelussa, kuten maankäyttö- ja rakennuslain 62 § edellyttää.**

Kohtien 1.1, 1.2 ja 1.3 perusteella.

- 6. Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukaista asemakaavaa laadittaessa, osallistumis- ja arviointisuunnitelma, kaavaselostus ja kaupungin perustelut osallisten mielipiteisiin eivät noudata hyvän hallinnon oikeusperiaatteita siten, kuin hallintolaki 6.6.2003/ 434 edellyttää.**

Hyvän hallinnon oikeusperiaatteita ovat:

- Yhdenvertaisuusperiaate, joka velvoittaa tasapuoliseen kohteluun, johdonmukaisuuteen ja syrjimättömyyteen,
- tarkoitussidonnaisuuden periaate, jonka mukaan viranomaisella ei saa olla toiminnassaan vääriä vaikuttimia eikä harkintavaltaa saa käyttää väärin,
- objektiviteettiperiaate, joka edellyttää viranomaisilta asiallista ja puolueetonta toimintaa,
- suhteellisuusperiaate, joka edellyttää, että viranomaisten toimet ovat oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden ja
- luottamuksensuojaperiaate, joka on ennen muuta yksilön suojaa julkista valtaa vastaan ja antaa yksityiselle oikeuden luottaa viranomaisen toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen. (Kuntaliitto 2017.)

Asemakaavamuutosehdotus oli nähtävillä 26.6.2019 – 26.8.2019 välisen ajan, jonka aikana siihen jätettiin 6 muistutusta. Vertailuraportti selostuksen 6.5.2019 ja 25.11.2019 päivitetyn selostuksen välillä kuitenkin osoittaa, että 25.11.2019 asemakaavamuutokseen ei oltu muistutusten perusteella tehty yhtäkään sellaista muutosta, jolla olisi ollut vaikutusta asemakaavamuutosehdotuksessa esitettyihin ratkaisuihin.

Sen lisäksi, että kaava-alueen asukkaiden mielipiteitä ja muistutuksia ei ollut huomioitu asemakaavamuutosehdotuksen ratkaisuihin millään tavalla, vastineissa on vain todettu asemakaavamuutoksen olevan voimassa olevan yleiskaavan (2007) mukainen tai selitetty asemakaavamuutosehdotuksen lopputuloksen kannalta merkityksettä seikkoja, mitä ei voida pitää hyvän hallinnon oikeusperiaatteiden mukaisena toimintana.

Vuodelta 2007 olevaa, 13 vuotta vanhaa yleiskaavaa ei voi sellaisenaan käyttää asemakaavamuutoksen vaikutusten arvioinnin perusteena.

Kaupungin vastineissa on myös perusteltu asemakaavamuutosta mm. sillä, että vanhan asemakaavan jäädessä voimaan, se mahdollistaisi pien- ja rivitalojen rakentamisen Vierumäen metsään, mikä ei pidä paikkaansa, koska Vierumäen metsä on luokiteltu maakunnallisesti luontoarvoiltaan merkittäväksi alueeksi (YKE 2018).

Myös kaavaselistukseen lisätty ja muistutuksiin annettu vastine kaava-alueen väestöennusteesta (-110 henkilöä), on paitsi harhaan johtava, myös väärin. Perusopetusikä on Suomessa on 7-15 vuotta mutta ala-asteikäiset lapset ovat vain 7-12 vuotiaita. Lisäksi Korson suuralueeseen kuuluu useita ylä- ja ala-asteita, joten koko Korson suuralueen ja kaikkien perusopetusikäisten väestöennustetta ei voi käyttää perusteena arvioitaessa asemakaavamuutoksen vaikutuksia kaava-alueen ala-asteeseen.

Vierumäen ala-asteen oppilaat ovat jo vuosia siirtyneet tilanpuutteen vuoksi yläasteelle 5. luokalta, eli 11-vuotiaina. Vantaan kaupungin väestöennusteen (2019-2029) mukaan kaava-alueen (Vierumäki-Vallinoja) 7-11 vuotiaiden lasten määrä kasvaa vuoteen 2029 mennessä 152 henkilöllä ja 7-12 vuotiaiden lasten määrä 167 henkilöllä vuoteen 2029 mennessä. Todellisuudessa ala-asteikäisten lasten määrä kasvaa vielä enemmän, koska osa Vierumäen ala-asteen oppilaista tulee kaava-alueen ulkopuolelta.

Se, että kaavaselistuksessa esitettyjä kaavan vaikutuksia ei ole selvitetty lainkaan tai ne on esitetty tarkoitussidonnaisesti ja subjektiivisesti, ei anna kaava-alueen osallisille oikeutta luottaa viranomaisten toimintaan kaava-alueen suunnittelussa.

Osa kaavaselistuksen vastineista myös perustuvat väittämiin, joiden tueksi ei ole selvityksiä, eikä tutkittua tietoa, vaan ne perustuvat kaavaa laatineen viranomaisen subjektiivisiin ja tarkoitussidonnaisiin olettimiin. Tällaisia olettamia ovat muun muassa, että kaavamuutos ei lisää kaava-alueelle rakentamista, liikennettä, pienhiukkaspäästöjä, eikä melua ja että merkittävä osa alueen asukkaista siirtyy julkisen tai kevyen liikenteen käyttäjäksi.

Käytännössä kaavamuutoksen jälkeen asumiselle tarkoitettu rakennusoikeus ko. alueella lisääntyy yli 29 000 kem², asukasluku kasvaa yli 600%, asuntoja rakennetaan lisää noin 455 kpl ja jokaiselle asunnolle varataan 1,5 - 2 autopaikkaa/ asunto. Lisäksi useimpien kaava-alueen asukkaiden työpaikkojen sijainnit, työajat, perhetilanteet, lasten harrastukset ja muu asiointi edellyttävät jo nyt omalla autolla liikkumista. Näin ollen on vähättelyä, että "yksityisautoilu lisääntyy kaavamuutoksen toteutuessa alueella jonkin verran, mutta siitä ei aiheudu merkittävää meluhaittaa alueella" tai että "päiväkodin saattoliikenne aiheuttaa pienessä määrin liikenteen melu- ja päästöhaittoja".

Selostuksessa (6.5.2019) olevat havainnekuvat olivat myös harhaanjohtavia, sillä niistä puuttui osa kaavoitetuista rakennuksista (kuva 9). Päivitetyssä selostuksessa (25.11.2019) em. kuva oli korvattu muistutuksen perusteella uudella kuvalla, johon oli piirretty neljä rakennusta lisää mutta josta puuttui edelleen n. 20 kaavoitetuista rakennuksista (kuva 10).



Havainneluonnoskuva täydennysrakennettavasta alueesta, J. Masjagutova, Vantaan kaupunki

Confidential

Kuva 9: Havainnekuva asemakaavamuutoksesta (Selostus 6.5.2019). Noin 24 asemakaavamuutoksessa esitetyistä rakennuksista puuttuu kuvasta.



Kuva 10: Päivitetty havainnekuva asemakaavamuutoksesta (Selostus 25.11.2019). Päivitettyyn kuvaan oli piirretty neljä rakennusta lisää mutta noin 20 kaavoitettua rakennusta puuttuu kuvasta edelleen.

Asemakaavaselostuksessa (2019) on myös julkaistu sensitiiviseksi luokitellun lajin reviiri, mikä on viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (21.5.1999/ 621) 24 § 14 momentin vastaista. Kyseisen lajin uhkatekijät ovat K (= keräily kokoelmiin tai muuhun tarkoitukseen ml. munat, toukat, poikaset, siemenet, kasvin osat jne. ja H (= ihmisten aiheuttama häirintä) ja karkeistustaso 10 x 10 kilometriä 1.1.-31.12. välisenä aikana.

Hyvän hallintotavan oikeusperiaatteiden vastaista on myös, että

- asemakaavan muutokseen liittyvät maankäytösopimukset on allekirjoitettu jo 13.11.2019 ja 15.11.2019 ja
- kaupunkisuunnittelulautakunta päättää ”saattaa kaavamuutoksen kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi” ja
- päättää lähettää ”kaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä tiedon niille, jotka ovat sitä MRL 67§:n mukaisesti pyytäneet”,

vaikka kaupunginvaltuusto ei ollut vielä hyväksynyt kaavamuutosta ja ylintä päätösvaltaa kaupungilla käyttää kaupunginvaltuusto. (Päätös 2019.)

7. Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukaista asemakaavaa laadittaessa, ei ole huomioitu Ympäristöministeriön ja Luonnonvarakeskuksen tavoitteita, eikä IPCC:n (Intergovernmental Panel on Climate Change) erikoisraporttia (8/ 2019) ilmastonmuutoksesta ja maankäytöstä.

”Hallitustenvälisen ilmastopaneeli IPCC:n tuoreen raportin mukaan ennennäkemättömän nopeasti lisääntynyt maankäyttö on kiihdyttänyt osaltaan ilmaston lämpenemistä, aavikoitumista ja elinympäristöjen köyhtymistä viime vuosikymmeninä. Raportin mukaan maapallon lämpenemisen pysäyttäminen alle 1,5 asteeseen vaatii kaikilta sektoreilta toimenpiteitä. Maankäyttösektorin tulee alentaa päästöjä nopeasti ja lisätä hiilidioksidia ilmasta poistavia hiilinieluja.

Metsät ja muu kasvillisuus sekä maaperä sitovat itseensä noin kolmanneksen ihmisen aiheuttamista hiilidioksidipäästöistä ja hillitsevät näin ilmastonmuutosta. Toisaalta maa- ja metsätalous sekä muu maankäyttö aiheuttavat laskelmien mukaan reilun viidenneksen (23%) kaikista ihmisen tuottamista kasvihuonekaasupäästöistä.

*Ihmisen toiminta vaikuttaa tällä hetkellä jo yli 70 prosenttiin maailmanlaajuisesta jäättömästä maa-alasta. Jos päästöjä ei saada vähennettyä kaikilla sektoreilla erittäin nopeasti, joudutaan turvautumaan maankäyttöintensiivisiin ratkaisuihin, joilla voi olla merkittäviä kielteisiä sivuvaikutuksia esimerkiksi ilmastonmuutokseen sopeutumiseen”,
Luonnonvarakeskuksen tutkija **Anna Repo** toteaa.*

*Viesti on selvä: nopeasti lisääntynyt maankäyttö on kiihdyttänyt ilmastonmuutosta. Maa- ja metsätalous sekä muu maankäyttö täytyy muuttaa nykyistä kestävämmäksi koko maailmassa, myös Suomessa. IPCC:n tuoreessa raportissa esitetyjä keinoja on otettava pikaisesti käyttöön, metsäkatoa on hillittävä, hiilinieluja on kasvatettava ja ruuantuotannon päästöjä on vähennettävä, unohtamatta luonnon monimuotoisuuden turvaamista. Hallitusohjelmaan on kirjattu keinoja maankäytöstä aiheutuvien päästöjen vähentämiseksi ja niiden pikainen toimeenpano on tärkeää”, ympäristö- ja ilmastoministeri **Krista Mikkonen** sanoo.” (Ympäristöministeriö 2019).*

Ilmastovaikutusten kannalta kaavamuutosalueen sijainti ei ole paras mahdollinen. Suunniteltu rakentaminen sijaitsee osin metsäalueilla, jotka toimivat hiilinieluna. Alueen sijainti ja lähellä olevien palveluiden vähäisyys heikentää kestävien kulkumuotojen käyttömahdollisuuksia. Alueen käyttö ei myöskään ole kovin tehokasta, jonka vuoksi ilmastovaikutukset kerrosneliometriä (k-m²) ja asukasta kohden ovat melko suuret. Myös rakennusten ja muiden rakenteiden perustustapa vaikuttaa: mitä huonompi maaperä on, sitä

suuremmat ovat rakentamisen aiheuttamat päästöt. Kaava-alueen kaikki rakennukset on paalutettava. (Selostus 2019.)

Luonnon monimuotoisuuskato on maailmanlaajuinen ilmiö, kuten ilmastonmuutos. Suomen luonnon monimuotoisuuskatoon vaikuttavat selvimmin luonnonvarojen hyödyntäminen sekä maankäyttö ja sen muutokset. Muutokset ovat nopeampia, kuin mihin lajit pystyvät sopeutumaan. (SYKE 2019.)

Monimuotoisuuskadon pysäyttämiseksi tarvitaan niin valtion, kuntien, yritysten, maanomistajien kuin yksityistenkin kansalaisten toimia. Monimuotoisuuskadon torjumisen tulee näkyä kaikessa päätöksenteossa. Erityisesti maa- ja metsätaloudessa sekä rakentamisessa tarvitaan kunnianhimoisia tavoitteita kohti kestävämpiä ratkaisuja. (SYKE 2019.)

Suomen biodiversiteettiohjelman toimenpidekohdan 80 mukaan kaupunkien ja taajamien luonnon monimuotoisuuden köyhtymistä tulee hidastaa lisäämällä alan tietämystä ja kehittämällä tätä koskevaa maankäytön suunnittelua ottamalla huomioon luonnon monimuotoisuuden säilyminen (Kansallinen biodiversiteettiohjelma 2019) .

Sen sijaan, että lentomelualueelta kaadetaan runsaasti metsää merkittävälle määrälle uudisrakennuksia, tulisi metsää (hiilinieluja) nimenomaan näillä alueilla sekä säilyttää että mahdollisuuksien mukaan myös lisätä ja kohdistaa uudisrakentaminen muille, asuntotuotantoon paremmin soveltuville alueille. Samalla säilytettäisiin tilaa myös kaupunkiluonnon monimuotoisuudelle, eläimille ja kasvillisuudelle.

LIITTEET

Päätös. Vantaan kaupunki. Pöytäkirjat. Kaupunginvaltuusto 16.12.2019 18:00. Asia 17: Asemakaavan muutos 002288 ja tonttijako, 81 Korso, 87 Vierumäki, 88 Vallinoja / Lehmustontie.

Pöytäkirjan kansilehti. Vantaan kaupunki. Pöytäkirjat. Kaupunginvaltuusto 16.12.2019 18:00. Asia 17: Asemakaavan muutos 002288 ja tonttijako, 81 Korso, 87 Vierumäki, 88 Vallinoja / Lehmustontie.

Muutoksenhakuohje 1. Valitusosoitus. Vantaan kaupunki. Pöytäkirjat. Kaupunginvaltuusto 16.12.2019 18:00. Asia 17: Asemakaavan muutos 002288 ja tonttijako, 81 Korso, 87 Vierumäki, 88 Vallinoja / Lehmustontie.

LÄHTEET

Esityslista. Vantaan kaupunki. Pöytäkirjat. Kaupunginvaltuusto 16.12.2019 18:00. Kaupunginvaltuuston kokous 16.12.2019.
http://paatokset.vantaa.fi/ktwebbin/dbisa.dll/ktwebscr/pk_asil_tweb.htm?+bid=148629

Finavia. Ympäristöselvitykset. Helsinki-Vantaan lentoaseman selvityksiä. 2019.
<https://www.finavia.fi/fi/tietoa-finaviasta/vastuullisuus/ymparistovastuu/ymparistoselvitykset>

Hallintolaki 6.6.2003/ 434.
<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2003/20030434#O1L2P6>

Helsinki-Vantaan lentoaseman merkitys ja vaikutukset Uudellamaalla. Uusimaa-kaava 2050. Uudenmaan liiton julkaisuja E 188 – 2017.
https://www.uudenmaanliitto.fi/files/20319/Helsinki-Vantaan_lentoaseman_merkitys_ja_vaikutukset_%28E188-2017%29.pdf.

IPCC. Special report. Climate change and land. 8/ 2019.
<https://www.ipcc.ch/srccl/>

IPCC: Maankäytöllä on suuri merkitys ilmastomuutoksessa – kestävä maa- ja metsätalous on tärkeä osa ilmastomuutoksen torjuntaa. Ympäristöministeriö. Ajankohtaista. Tiedote 8.8.2019.
[https://www.ym.fi/fi-FI/Ajankohtaista/IPCC_Maankaytolla_on_suuri_merkitys_ilma\(51193\)](https://www.ym.fi/fi-FI/Ajankohtaista/IPCC_Maankaytolla_on_suuri_merkitys_ilma(51193))

Kansallinen biodiversiteettiohjelma. Elinympäristöt ja luonnonvarat. Rakennetut ympäristöt. Kaupunkiluonnon monimuotoisuus. 2.1.2019.
<https://www.luonnontila.fi/toimintaohjelma/toimenpiteet/elinymparistot-luonnonvarat/rakennetut-ymparistot/kaupunkiluonnon-monimuotoisuus>

KHO 1770/ 2016. Vahvistamatta jätetty taajamatoimintojen alue Tuusulan Rykmentinpuistossa. Korkein hallinto-oikeus, Muu päätös.
<https://www.kho.fi/fi/index/paatoksia/muitapaatoksia/muupaatos/1461831363156.html>.

Kuntaliitto. Hyvän hallinnon perusteet. 12.1.2017.

<https://www.kuntaliitto.fi/asiantuntijapalvelut/laki/kunnan-paatoksenteko/hyvan-hallinnon-perusteet>.

Lammi, Esa & Vauhkonen, Marko. Uudenmaan laihokaviosammaleesiintymien luokittelu ja priorisointi. Lammi & Vauhkonen. Enviro, 2019.

<https://www.nurmijarvi.fi/wp-content/uploads/2019/12/Uudenmaan-laihokaviosammaleesiintymien-luokittelu-ja-priorisointi-Enviro-15.3.2019.pdf>

Lentomelun häiritsevyytystutkimus. Asuminen ja ympäristö. Meluntorjunta. Lentomelu. Vantaa 1994.

https://www.vantaa.fi/asuminen_ ja_ ymparisto/ymparistopalvelut/meluntorjunta/lentomelu

Lentomelun vaikutuksista ja niihin liittyvistä tekijöistä. Helsinki-Vantaan lentoaseman selvityksiä. Ympäristöselvitykset. Finavia 2018.

<https://www.finavia.fi/sites/default/files/documents/Lentomelunvaikutuksista2018.pdf>.

Liikennemelun huomioon ottaminen kaavoituksessa. LIME-työryhmän mietintö. Helsinki 2001. Ympäristöministeriö.

https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/40628/SY_493.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Luonnonsuojeluselvitys YK0019. Yleiskaava 2007. Vantaa, 2004.

https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/118797_kaupsu_Luonnonsuojelualueet_nettiin.pdf

Luontopääoma hupenee – suunnanmuutokseen on keinoja. Suomen Ympäristökeskus. SYKE 2019.

<https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/300599/PB-Uhanlaisuus-net.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

Luontoselvityskohteiden maakunnallinen arvo. Uudenmaan liiton julkaisuja E 217 – 2019, s. 388-391. Uudenmaan liitto, Helsinki 2019. S.

https://www.uudenmaanliitto.fi/files/23400/Luontoselvityskohteiden_makunnallinen_arvo.pdf. Viitattu 25.1.2020.

Maankäyttö- ja rakennusasetus 10.9.1999/ 895.

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1999/19990895>

Maankäyttö- ja rakennuslaki 5.2.1999/ 132.

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1999/19990132#L8P63>.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma. Ajankohtaiset kaavat. Päätöskäsittelyssä. Korsossa pientaloja Lehmustontille (nro 002288). Vantaa 2018.

https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/142154_kaupsu_002288_oas_07112018.pdf

██████████. Suojeluasiantuntija. Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri.

Puhelinkeskustelu ja sähköposti: ██████████ 22.1.2020. Sähköposti: ██████████ & ELY-keskus & Itä-Vantaan asemakaavayksikkö 13.12.2019 ja 14.12.2019.

Selostus 25.11.2019. Vantaan kaupunki, Ajankohtaiset kaavat, Korson kaavat. Korsossa pientaloja Lehmustontille (nro 002288).

https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/148377_kaupsu_002288_selostus_25112019_KH.pdf

Selostus 6.5.2019. Vantaan kaupunki, Ajankohtaiset kaavat, Korson kaavat.

https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/145016_kaupsu_002288_selostus_06052019.pdf.

SLL. Suomen luonnonsuojeluliitto. Uusimaa. Vantaa. Kannanotot. Muistutus Lehmustontien asemakaavaehdotuksesta 002288. 24.8.2019.

<https://www.sll.fi/app/uploads/sites/27/2019/10/Muistutus-Lehmustontien-aseamakaavaehdotuksesta.pdf>

Syrjänen, Kimmo & al. Monimuotoisuudelle arvokkaiden metsäympäristöjen tunnistaminen. METSO-ohjelman luonnontieteelliset valintaperusteet 2016-2025.

Ympäristöministeriön raportteja 17/ 2016.

http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/74890/Ymra_17_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Trafi. Liikenteen turvallisuusvirasto. Helsinki-Vantaan lentoaseman melunhallinnan seurantaryhmä. Vuosittainen yhteenveto 2017. Trafin julkaisuja. Helsinki 2018.

https://arkisto.trafi.fi/filebank/a/1520838896/57c6669f79263d59f9af9ca641863d94/29773-Trafin_julkaisuja_07_2018_Helsinki-Vantaan_lentoaseman_melunhallinnan_seurantaryhma_Vuosittainen_yhteenveto_2017.pdf.

Vantaan kaupunki, Tietoa väestöstä, väestöennuste 2019-2029.

https://www.vantaa.fi/hallinto_ja_talous/tietoa_vantaasta/tilastot_ja_tutkimukset/vaesto_ja_ennuste

Yleiskaava 2007. Vantaa.

https://www.vantaa.fi/asuminen_ja_ymparisto/kaavoitus_ja_maankaytto/yleiskaavoitus/yleiskaava_2007.

Yleiskaava 2020. Vantaa.

<https://www.vantaa.fi/yleiskaava2020>

YM 22.3.2019 ja 796/ 2017. Ympäristöministeriön asetus rakennuksen ääniympäristöstä 22.3.2019 ja ajantasainen lainsäädäntö 796/ 2017.

[file:///C:/Users/z662884/Downloads/Yma%20Yma%20796_2017%20muuttamisesta%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/z662884/Downloads/Yma%20Yma%20796_2017%20muuttamisesta%20(4).pdf) ja <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2017/20170796>.