



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 17 /2020

VD/9249/03.01.02.00/2019

RV/HN/HY-L

Magnum Medical Finland Oy (myöhemmin hakija) on toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla vaaditaan vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 17 /2020 oikaisemista.

Alun perin hakija on esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen, koska Varian opiskelija on työharjoittelujaksolla aiheuttanut vahingon hakijan omaisuudelle. Alkuperäisessä korvausvaatimuksessa ei ole hakijan puolelta esitetty sattuneesta vahingosta mitään selvitystä. Opiskelija on vapaamuotoisella kirjallisella selvityksellä antanut selvityksen vahingosta.

Vahinkorahaston asiamies on 3.2.2020 hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että, opiskelijan antamasta selvityksestä ei riittävästi käy ilmi onko vahinko ollut opiskelijan huolimattomuutta vai onko työpaikkaohjaajan antamassa perehdytyksessä ollut puutteita.

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle aiheutunut vahinko alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti yhteensä 2 967,47 euroa (alv 0%). Hakijan vakuutusyhtiö AAS BTA Baltic Insurance Company on hyvittänyt hakijalle aiheutuneesta vahingosta 1 389,61 euroa. Vahingosta aiheutuneet kokonaiskustannukset ovat 4 357,08 euroa (alv 0%).

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Oikaisuvaatimuksessa on tuotu ilmi sellaista uutta todistelua, joka ei ole ollut tiedossa vahinkorahaston asiamiehen alkuperäistä ratkaisua tehtäessä. Hakija (vastuullinen työpaikkaohjaaja) on oikaisuvaatimuksessa antanut selvityksen, että tarvittava perehdytys sekä yrityksen työturvallisuuteen liittyviin sääntöihin ja käytäntöihin on sekä käytännössä että teoriassa annettu opiskelijalle. Työpaikkaohjaaja on ollut jatkuvasti kuulo- ja näköetäisyydellä ja ohjausta on ollut aina saatavilla.

Varia, Aviapolis opettajan antaman lausunnon mukaan opiskelija on saanut koulutusta ja ohjausta ennen harjoittelun alkua kyseiseen tehtävään. Lisäksi turvallisuuteen on perehdytetty sekä kelmutusta ja sidontaa on oppilaitoksessa harjoiteltu.

Hakijan esittämän selvityksen mukaan sekä opettajan mukaan opiskelijaa on perehdytetty riittävästi hänelle annettuihin tehtäviin. Vahingon katsotaan aiheutuneen opiskelijan huolimattomuudesta. Hän on siirtänyt trukilla lavaa, jolla olevia laatikoita ei ole asianmukaisesti kelmutettu tai sidottu. Osa laatikoista on pudonnut ja tästä on aiheutunut korvattavaksi vaadittava vahinko. Vantaan kaupunki on vastuussa työharjoittelujaksolla olevan opiskelijan aiheuttamasta vahingosta kolmannelle.

Esitetään, että hakijalle korvataan alkuperäisen vaatimuksen mukaan 2 967,47 euroa.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös, sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto sekä muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 6.4.2020 § 16

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään, että hakijalle korvataan alkuperäisen vaatimuksen mukaan 2 967,47 euroa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)