



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 25 / 2020

VD/904/03.01.02.00/2020

RV/HN/HY-L

Alkuperäinen päätös ja perustelut:

Hakija vaati korvausta auton öljypohjan rikkoutumisesta asfalttitietyömaalla. Hakijan mukaan tietyömaata ei ollut merkitty tietyö -merkillä. Hakija vaatii korvauksena vakuutuksen omavastuun 150,00 euroa sekä menetetyt bonukset 141,01 euroa jokaiselta tulevalta vakuutuskaudelta, kunnes bonus saavuttaa vakuutuksen mahdollisen maksimitason.

Vahinkorahaston asiamies totesi, että urakka-asiakirjojen mukaisesti mahdollinen vahingonkorvausvastuu on urakoitsijalla. Vantaan kaupungin kaupunkiympäristön toimialan ja urakoitsijan lausuntojen mukaan työmaa oli tapahtumahetkellä merkitty asianmukaisesti liikennemerkillä 142. Merkillä varoitetaan työnalaisesta tienkohdasta tai tieosuudesta, jolla saattaa olla työkoneita, työntekijöitä taikka työstä tai työn keskeneräisyydestä johtuvia vaaroja kuten irtokiviä tai kuoppia. Merkki velvoittaa tienkäyttäjää noudattamaan erityistä varovaisuutta, ottamaan huomioon mahdolliset kuopat ja epätasaisuudet ja sovittamaan tilannenopeuden tilanteeseen sopivaksi. Hakijan korvausvaatimuksesta ilmenee, että hakija ei ole huomannut liikennemerkkiä 142. Asiassa on siten pidettävä mahdollisena sitä, että hakija ei ole noudattanut tieliikennelain mukaista huolellisuusvelvollisuutta kadulla olevalla työmaa-alueella. Vantaan kaupungin vahinkorahasto on siten katsonut, että urakoitsija ei ole laiminlyönyt velvollisuuksiaan. Vahinkorahasto on hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen 2.3.2020.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut:

Hakija on 14.3.2020 ilmoittanut tyytymättömyyttä korvauspäätökseen. Hakija vaatii oikaisua, koska hakijan mukaan tietyömaalla ei ole noudatettu tiehallinnon (nykyinen väylävirasto) ohjeita. Liikennevirasto on määritellyt, että korkeista jyrshintä reunoista on varoitettava merkillä nro 147. Lisäksi jyrsinän päät tulee muotoilla loiviksi. Hakijan mukaan kuvista on nähtävissä, että jyrsittyä päätä ei ole loivennettu, eikä tietyöstä ole varoitettu liikennemerkillä 147. Lisäksi hakija vetoaa noudattaneensa huolellisuusvelvollisuutta.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että hakijan omaa tuottamusta aiheutuneeseen vahinkoon ei voida poissulkea, koska korvausvaatimuksen mukaan hän ei ole huomannut liikennemerkkiä 142, eikä asfalttitietyömaata ennen kolahdusta. Korvausvaatimuksessa hakija on kertonut, että kohahdus kuului heti tielle kääntymisen jälkeen ja tästä johtuen hänen nopeutensa oli alhaisempi kuin sallittu nopeus. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että hakija olisi toiminut häneltä vaaditun huolellisuuden ja varovaisuuden mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi. Työmaapäällikön lausumaan yhtyen, esitetyt vauriot eivät ole voineet aiheutua, mikäli tilannenopeus on ollut oikea. Urakka-asiakirjoissa vastuu liikenteen sujuvuudesta ja turvallisuudesta on siirretty urakoitsijalle sekä mahdollinen vahingonkorvausvastuu on urakoitsijalla.

Väyläviraston ohjeiden mukaan merkkiä 147 (vaarallinen tien reuna) käytetään varoittamaan päällysteen tai jyrsinuran pituussuuntaisesta reunasta, joten kyseinen liikennemerkki ei sovellu kyseessä olevan



tietyömaan varoitusmerkiksi. Kyseisellä tietyömaalla on käytetty väyläviraston ohjeiden mukaisesti merkkiä 142 (tietyö) varoittamaan työmaa-alueen alkamisesta.

Hakija on vedonnut ottamiensa kuvien perusteella, ettei tietyömaasta ollut varoitettu liikennemerkeillä. Työmaapäällikön lausumaan viitaten korvausvaatimuksessa liitteinä olleissa kuvista näkyy toisen tietyömerkinselkäpuoli ja toisestakin tietyömerkistä näkyy varjo. Tietyöstä on siten varoitettu ohjeiden mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille sellaisia uusia seikkoja, jotka vaikuttaisivat tapauksen kokonaisarviointiin. Tapauksessa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tai urakoitsijan tuottamusta. Urakoitsija on varoittanut tietyömaasta lain edellyttämällä tavalla.

Kaupunkiympäristön toimialan lakimies esittää, että oikaisuvaatimus hylätään kaupungille esitetyn selvityksen perusteella ja edellä oleviin perusteluihin vedoten.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 20.4.2020 § 5

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 25 / 2020.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen.

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)