



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 131 / 2019

VD/6222/03.01.02.00/2019

RV/HN/HY-L

Alkuperäinen päätös ja perustelut:

Hakija on vaatinut korvausta ajoneuvolleen sattuneesta vahingosta ELY-keskukselta, joka siirsi vahingonkorvaushakemuksen Vantaan kaupungille, koska vahinkopaikka on Vantaan kaupungin kunnossapitovastuussa. Hakija vaatii korvausta ajoneuvon jousien rikkoontumisesta Puutarhantiellä olevalla tietyömaalla 29.4.2019 klo 21.30. Autoliike, josta hakijan ajoneuvo oli hetki sitten ostettu, korvasi osan vahingoista. Täten hakija vaati korvauksena vain korjauksessa tarvittut varaosat 223,10 euroa sekä ansionmenetyksen yhdeltä työpäivältä 110,00 euroa; yhteensä 333,10 euroa.

Tietyömaalla toimi urakoitsija, jonka kanssa Vantaan kaupungilla on urakkasopimus. Vantaan kaupungin projekti-insinöörin mukaan kyseessä on urakka-alue, joka on luovutettu urakoitsijan hallintaan urakkasopimuksella. Urakoitsija vastaa kolmansille osapuolille aiheutuneista vahingoista rakennusurakan yleisten sopimusehtojen (YSE 1998) 31 §:n mukaisesti. Tietyömaan urakoitsijan tietyömaapäällikön mukaan tieltä oli poistettu asfalttia, minkä takia alueella oli 30 km/h -nopeusrajoitus ja tietyö-liikennemerkki. Tiellä on vilkas liikenne päivittäin ja muita korvausvaatimuksia ei ole tullut. Urakoitsija katsoo, että 140 000 kilometriä ajatun ajoneuvon jouset ja muut kuluvat osat ovat jo käyttöikänsä päässä. Vantaan kaupungin vahinkorahasto on katsonut, että urakoitsija ei ole laiminlyönyt velvollisuuksiaan, ja hakija ei todennäköisesti ole noudattanut huolellisuusvelvollisuuttaan. Vahinkorahasto on hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen 24.10.2019.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut:

Hakija on 24.10.2019 ilmoittanut tyytymättömyytensä korvauspäätökseen. Hakija vaatii oikaisua, koska hän ei ole rikkonut tieliikennelakia, ja on noudattanut nopeusrajoitusta. Hakija oli ajanut samaa nopeutta kuin edessä oleva auto, minkä takia hakija ei ollut ehtinyt huomaamaan tien kuntoa ja kiertämään monttuja ja epätasaisuuksia. Lisäksi hakijan mielestä työmaapäällikkö poikkeaa päätöksessä ja tiedoksiannossa toisistaan. Päätöksessä on vedottu tieliikennelain noudattamatta jättämiseen, kun taas tiedoksiannossa on painotettu auton kilometrien määrää ja käyttöosien kulumista.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että hakijan omaa tuottamusta ei voida poissulkea, koska hän on ajanut mitä ilmeisimmin niin lähellä edellä menevää autoa, ettei ole huomannut asfaltin puuttumista. Korvauspäätöksen perusteluiden mukaisesti tietyömaalla kuljettajan oma huolellisuusvelvollisuus korostuu ja kuljettajan on sopeutettava ajonopeutensa tilanteeseen sopivaksi. Esitetyn näytön perusteella ei voida sulkea pois hakijan omaa tuottamusta ja ajoneuvon kuluvien osien kuntoa vahingon syntymisessä. Tätä tulkintaa puoltaa se, että autoliike on maksanut osan korjauskustannuksista. Projekti-insinööri on lisälausunnossaan (25.10.2019) lausunut, että miksi autoliike ei olisi osallistunut kustannusten kattamiseen, jos vaurioiden syy olisi ollut kadun kunnossa.

Tieliikennelain noudattamatta jättäminen ja ajoneuvon kilometreihin ja kuluvien osien kuntoon vetoaminen eivät ole ristiriidassa keskenään, vaan perustelut tukevat ja täydentävät toisiaan vahingon tapahtumisen syinä.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille sellaisia uusia seikkoja, jotka vaikuttaisivat tapauksen kokonaisarviointiin. Tapauksessa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tai urakoitsijan tuottamusta. Urakoitsija



on varoittanut tietyömaasta lain edellyttämällä tavalla. Näin ollen esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Kaupunkiympäristön toimialan lakimies esittää, että oikaisuvaatimus hylätään kaupungille esitetyn selvityksen perusteella ja edellä oleviin perusteluihin vedoten.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 20.4.2020 § 6

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteiden hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 131 / 2020.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)