



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 152 / 2019

VD/8675/03.01.02.00/2019

RV/HY-L/KK

Hakija on 18.12.2019 toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 152 / 2019 oikaisemista.

Alun perin hakija on 28.10.2019 esittänyt Vantaan kaupungille 2 567 euron vahingonkorvausvaatimuksen potilaan Katriinan sairaalan osasto 7:llä kadonneiden hammasproteesien ja kuulolaitteen korvaamiseksi.

Vahinkorahaston asiamies on 27.11.2019 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että proteesien ja kuulolaitteen häviäminen ei ole johtunut Katriinan sairaala os. 7 henkilökunnan tuottamuksesta.

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle kadonneen proteesien ja kuulolaitteen kustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa:

Hammasproteesit (ylä- ja alaproteesi) katosivat ensimmäisen kerran viikolla 39 ja löytyivät hoitajien kertoman mukaan erään vaeltelevan asiakkaan taskusta. Hakijan omaiselle oli kerrottu, että osaston henkilökunnan olisin pitänyt siirtää hammasproteesit lukolliseen kaappiin.

Hakijan kuulokoje katosi syyskuun lopussa. Tämän jälkeen hakijan alahammasproteesi katosi toisen kerran lokakuun alussa 2019 sen jälkeen, kun hakija oli pessyt hampaansa itse ja ilmoittanut hoitajalle, että hammasproteesi on potilaspöydän laatikossa. Hoitaja ei ollut siirtänyt niitä lukolliseen kaappiin eikä asiakkaalla itsellään ollut mahdollisuutta siirtää niitä lukolliseen tilaan.

Hakijan mukaan hoitohenkilökunta ei ole näin ollen hoitanut velvollisuuksiaan eikä asiakkaan tavaroiden valvomisesta annettuja ohjeita.

Hakija pitää todennäköisenä, että joku asiakkaista on varastanut kuulokojeen ja proteesit, sillä hoitoyksikössä on tapahtunut muun muassa ruokavarkauksia. Hakija toteaa, että hoitohenkilökunnan mukaan kuulokojeita ja hammasproteeseja on päätynyt toisinaan myös pesulaan pyykin mukana.

Hakija katsoo, että on kohtuutonta säilyttää katoamisesta aiheutuvat kulut terveydenhuollon asiakkaalle ja mahdollisesti edelleen myös tämän omaisille, varsinkin kun hoitoyksikössä tiedetään olevan "tahattomasti varastelevia" henkilöitä.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.



Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Katariinan sairaala os. 7 ei ole tapana automaattisesti laittaa kaikkien potilaiden hampaita tai kuulolaitteita lukolliseen kaappiin, vaan potilaan omaa tahtoa noudatetaan niin pitkälle kuin mahdollista ja annetaan toimia oma-aloitteisesti päivittäisissä toiminnoissa. Potilas on pessyt hampaitaan itse, hoitaja auttanut tarvittaessa. Katriinan sairaala os. 7:ltä saadun selvityksen mukaan ei käy ilmi, että joku Katriinan sairaalan os. 7 henkilökuntaan kuuluva olisi syyllistynyt sellaiseen virheeseen tai laiminlyöntiin, johon kaupungin korvausvelvollisuus voisi perustua.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 24.2.2020 § 6

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 152/2019.

Päätös:

Päätettiin yksimielisesti jättää asia pöydälle seuraavaan kokoukseen.

Kaupunginhallitus 9.3.2020 § 14

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 152/2019.

Päätös:

Päätettiin yksimielisesti jättää asia pöydälle seuraavaan kokoukseen.

Kaupunginhallitus 20.4.2020 § 7

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 152/2019.

Käsittely:

Kaupunginhallituksen jäsen Mika Niikko esitti, että hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 152/2019 hyväksytään. Esitys raukesi kannattamattomana.

Kaupunginjohtaja täydensi esitystään siten, että päätökseen lisätään lause ”*Kaupungin tulee ohjeistaa ja avustaa palveluyksiköiden asiakkaita tarvittaessa hakemaan toimeentulotukea vastaavissa tapauksissa, jossa välttämättömiä apuvälineitä on kadonnut.*”

**Päätös:**

Päätettiin edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 152/2019.

Kaupungin tulee ohjeistaa ja avustaa palveluyksiköiden asiakkaita tarvittaessa hakemaan toimeentulotukea vastaavissa tapauksissa, jossa välttämättömiä apuvälineitä on kadonnut.

Lisäksi merkittiin kaupunginhallituksen jäsen Mika Niikon jättämä pöytäkirjalausuma:

”Kaupunginhallituksen päätös olla huomioimatta minkäänlaista korvausta kuulokojeen ja hammasproteesin katoamisesta aiheutuneesta 2567 euron vahingosta, rikkoo heikossa asemassa olevan kuntalaisen perusoikeuksia. Asiaa on käsitelty kaupunginhallituksessa kolmesti. Lisäselvityksistä on helppo päätyä sellaiseen olettamukseen, että tavarat ovat kadonneet joko toisen asiakkaan toimesta tai kaupungin aiheuttaman laiminlyönnin seurauksena.

Kuulokojeen katoaminen iltatoimien yhteydessä ja siitä annettu selvitys herättää kysymyksen Katriina sairaalan henkilökunnan riittävydestä. Kaupungin tulee jatkossa huomioida hoitajien riittävä määrä laadukkaiden palveluiden turvaamiseksi.

Kuntalaiset maksavat saamastaan hoivapalvelusta. Mikäli iäkkään hoiva- ja kuntoutuspalvelut tuotetaan kaupungin toimesta, on asiakkaan kohtuullista olettaa, että siihen sisältyy riittävät ennaltaehkäisevät toimet vahinkojen syntymiseksi. Tässä kyseisessä tapauksessa kaupunki ei ole huomioinut omaisten aiemmin tehtyjä ilmoituksia hammasproteesin katoamisesta, eikä ole ryhtynyt pyydettyihin kohtuullisiin ennaltaehkäiseviin turvaaviin toimenpiteisiin. Tällöin vastuu vahingosta ei voi olla yksin asiakkaan.

Vaikka kuntoutusjaksolla tapahtuneen vahingon aiheuttajaa ei pystytä vedenpitävästi osoittamaan, käy selvityksestä ilmi, että vahinko olisi pystytty mahdollisesti ennaltaehkäisemään. Kaupunginhallituksen päätös olla myöntämättä korvausta hammasproteesin ja kuulokojeen hankkimiseksi on kohtuuton ja epäoikeudenmukainen.”

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)