



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausasiassa

VD/7360/03.01.02.00/2019

RV/S-AP/KK

Kaupunginhallitus on 10.2.2020 § 14 hylännyt yksityishenkilön tekemän vahingonkorvausvaatimuksen koskien hänen väittämänsä kunnianloukkausta ja mustamaalausta. Vahingonkorvausvaatimuksessa on väitetty, että kaupunginjohtajan 11.10.2019 tekemässä esiintymiskieltoa koskevassa päätöksessä esitetyt väitteet loukkaisivat korvauksen hakijan kunniaa. Kyseistä henkilöä on kielletty esiintymästä puolisonsa avustajana ja asiamiehenä hallintolain 12 §:n nojalla, koska henkilö on tehtävänsä sopimaton. Vahingonkorvausvaatimus on hylätty, koska päätöksessä olevat kyseistä henkilöä koskevat tiedot ovat olleet todenmukaisia ja esiintymiskieltoa koskevan päätöksen perusteleminen välttämättömiä.

Oikaisuvaatimuksessa väitetään, että kyseisellä henkilö olisi ollut suullinen valtuutus koko ajan hoitaa puolisonsa asioita. Henkilöä on pyydetty lukuisia kertoja toimittamaan kaupungille kirjallinen valtakirja. Tätä hän ei ole toimittanut. Kaupungilla ei ole tällaisessa velvollisuutta lähteä kyselemään päämieheltä, onko tämä mahdollisesti antanut suullisen valtuutuksen hänen asioidensa hoitoon. Hallintolaki toteaa yksiselitteisesti, että asiamiehen on esitettävä valtakirja. Päätöksessä esitetty toteamus siitä, että henkilö on pyrkinyt hoitamaan puolisonsa asioita ilman valtakirjaa, on siten todenmukainen.

Pääsyynä esiintymiskiellon asettamiselle ei kuitenkaan ole ollut valtakirjan esittämättä jättäminen, vaan henkilön asiaton käytös, mikä ilmenee hänen lähettämiensä lukuisien sähköpostien sisällöistä. Päätöksen perusteena on ollut erittäin laaja aineisto, noin 2000 lähetettyä sähköpostia. Henkilön käytöstä on kuvattu esiintymiskieltoa koskevassa päätöksessä tältä osin todenmukaisesti ja siinä laajuudessa, kun se on ollut asian perustelemisen vuoksi tarpeen.

Rikoslain 24 luvun 9 §:n mukaan joka esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka muuten kuin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla halventaa toista, on tuomittava kunnianloukkauksesta sakkoon. Koska päätöksessä esitetyt seikat ovat olleet todenmukaisia, ei kyse ole ollut kunnianloukkauksesta.

Lisäksi on huomioitava, että henkilö itse tai hänen puolisonsa eivät ole hakeneet muutosta itse esiintymiskieltoa koskevaan päätökseen, joka on siten saanut lainvoiman.

Perustetta oikaisuvaatimuksen hyväksymiselle ei ole.

Oikaisuvaatimus ja sen liitteet sekä esiintymiskieltoa koskeva päätös ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävinä kokouksessa asiakirjoissa.

Kaupunginhallitus 18.5.2020 § 8

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään hylätä tehty oikaisuvaatimus.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Kaupunginlakimies, Sari-Anna Pennanen, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)