



Vahingonkorvausvaatimus Vantaan kaupunkia kohtaan epäilyllä aurauksen aiheuttamasta vahingosta kiinteistön julkisivuun

VD/7661/03.01.02.00/2019

RV/HN/KK

Vahingonkorvauksen hakija esittää, että kiinteistön julkisivu on vaurioitunut aurauskaluston osuttua siihen useamman kerran talvella 2018-2019. Näyttönä on esitetty valokuvia vaurioista. Urakoitsija on antanut lausunnon, jossa hän toteaa, että vauriot ovat liian korkealla, jotta ne olisi voineet syntyä aurauskalustosta. Aurauskalusto (pyöräkone / aura) ei myöskään pääse niin lähelle julkisivua rikkoutumatta, että se edes voisi osua julkisivuun. Alueella aurausta suorittanut henkilö myös kiistää aiheuttaneensa esitettyä vahinkoa. Kaupungin puolelta on suoritettu maastokäynti, jossa on myös todettu vahinkojen olevan niin korkealla, että niitä ei ole voinut aiheuttaa aurauskalusto. Talven aikana Mestarintietä on aurattu kuorma-autolla, mutta kevyenliikenteen väylää koneella.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n (547/2005) mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan ”kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Vahingonkorvauksen hakija tuo esiin ainoastaan oletuksen siitä, että vahinko olisi aurauskaluston aiheuttamaa. Väitteenä esitetään, että aurauskalusto olisi osunut julkisivuun useita kertoja. Vahingonkorvausvaatimus on toimitettu kaupungille syksyllä 27.9.2019, vaikka vahingon väitetään tapahtuneen talvella 2018-2019. Hakijan esittämässä näytössä ei ole esitetty vahingonkorvauslain mukaista vaatimusta vahingonaiheuttajan identifioimisesta, jolloin ei ole tarpeen tarkastella vahingonaiheuttajan tuottamusta sekä syy-yhteyttä. Vastanäyttö osoittaa, että vahinkoa ei ole voinut aiheuttaa aurauskalusto.

Kaupunkiympäristön toimialan lakimies suosittaa, että korvausvaatimus hylätään.

Kaupunkiympäristön toimialan lakimies on esittänyt, että korvausvaatimus hylätään. Vahinkorahaston säännön mukaan ”Rahaston asiamiehellä on oikeus päättää korvauksen suorittamisesta silloin, kun korvaus perustuu selvään ja riidattomaan korvausperusteeseen, eikä vaadittu korvaus ylitä kaupunginhallituksen vahvistamaa enimmäismäärää.” Kaupunginhallitus on vahvistanut, että vahinkorahaston asiamiehellä on oikeus päättää enintään 10.000 euron korvauksesta. Summan ylittävältä osin päätöksen tekee kaupunginhallitus.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että kaupunginhallitus päättäisi hylätä 19 500 euron korvausvaatimuksen.

Asiaan liittyvä materiaali on nähtävillä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 1.6.2020 § 12

**Kaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä 19 500 euron korvausvaatimus koskien Vantaan kaupunkia kohtaan epäilyistä aurauksen aiheuttamasta vahingosta kiinteistön julkisivuun.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)