



**Vantaan vastine Korkeimmalle hallinto-oikeudelle koskien YIT Suomi Oy:n
valituslupahakemusta Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä 23.10.2019 nro 19/0484/3/YIT
Suomi Oy**

VD/6881/11.01.01.09/2015

VD/5940/10.03.00.02/2014

Korkeimmalle hallinto-oikeudelle

Viite: vastinepyyntö nro 5484/1/19 29.5.2020

Asia: Vastine YIT Suomi Oy:n valituslupahakemuksen johdosta

Vantaan kaupunginhallitus esittää vastineenaan seuraavaa:

Vantaan kaupungin kanta hankkeeseen ja mahdolliseen valituslupaan on edelleen kielteinen.

YIT Suomi Oy:n ja maanomistajan yhteinen pellon viljelyolosuhteiden parantamishanke ei ole yleiskaavan mukaista maataloustoimintaa vaan kyseessä on maanlajityshanke. Voimassa olevassa yleiskaavassa sekä parhaillaan valmistelussa olevassa yleiskaavaehdotuksessa on määritelty alueet kyseiselle toiminnalle.

Valituslupahakemuksessa esitetään ensisijaisesti, että kyse on tavanomaisesta pellonparantamisesta, mutta sellaisena hanke olisi jo toteutunut eikä siitä käytäisi näin pitkää ja kustannuksiltaan merkittävää prosessia. Peltojen parantaminen on normaalia maataloustoimintaa. Kasvipeitteen aikaansaaminen ongelmakohtiin ei edellytä koko peltoalueen muokkaamista uudelleen. Hankkeen massamäärä (savea) vastaa tasaisesti jaettuna 1,4 m korotusta koko 12 ha peltoalueelle. Ongelmakohtien korjaamiseen ja eroosion torjuntaan löytyy kevyempiä keinoja pienimuotoisesta pinnanoikaisusta ja viljelymenetelmien valinnoista. Yli 50 sivuinen valituslupahakemus kertoo hyvin, että taloudellinen motiivi on paljon merkittävämpi kuin mitä tavanomaisessa pellonparantamisessa.

Valituslupahakemuksessa toistetaan aiempi väite, ettei toiminta ole ammattimaista, koska YIT ei veloita hankkeesta maanomistajalta mitään. Valituslupahakemuksessa ei ole tietoa maanomistajan läjityksestä saamista tuloista.

Toissijaisena vaatimuksena hakemuksessa halutaan todentaa, että vaikka kyse olisi jätteen hyödyntämisestä ammattimaisena tai laitospäätöksinä jätteenkäsittelytoimintana, luvanmyöntämisen edellytykset täyttyvät. Valituslupahakemuksessa (s. 47) on virheellisesti todettu, että Helsingin hallinto-oikeus olisi kumotessaan kaupungin aiemmin tekemän suunnittelutarveratkaisun (päätös 06505/14/4112 16.10.2015) ottanut kantaa hankkeen



soveltuvuuteen yleiskaavan maatalousalueelle. Näin ei ole, vaan hallinto-oikeus linjasi, ettei hanketta voi ohjata MRLn mukaisilla luvilla. Päätöksessä lukee näin: "Hallinto-oikeus ei ole tämän asian yhteydessä ratkaissut eikä olekaan voinutkaan ratkaista, edellyttääkö hanke jonkin muun lainsäädännön kuin maankäyttö- ja rakennuslain mukaista lupaa tai onko se muutoin muun lainsäädännön vaatimusten mukainen. Hallinto-oikeus toteaa kuitenkin, että maankaatopaikkaan sovelletaan jätelain ja ympäristönsuojelulain säännöksiä." Yleiskaavan maatalousalue ei ole tarkoitettu jätteen käsittelyyn, ei varsinkaan ammattimaisena tai laitosmaisena toimintana.

Vantaan kaupunki toteaa, että hankkeen toteuttaminen esitettyssä laajuudessa haittaisi Helsingin seudun uuden kasvusuunnan toteuttamismahdollisuuksia merkittävästi. Alue on voimassa olevassa Uudenmaan 2. vaihemaakuntakaavassa määritelty raideliikenteeseen tukeutuvaksi asemanseudun kehittämisvyöhykkeeksi. Se voitaisiin Kehäradan Kivistön asemaan tukeutuen ottaa rakentamiskäyttöön jo ennen mahdollista Klaukkalan suuntaista rataa (rata on voimassa olevassa yleiskaavassa sekä uudessa yleiskaavaehdotuksessa). Hakemuksen mukaiset massamäärät pitäisi pääosin poistaa ennen kuin alue olisi rakentamiskelpoinen.

Periaatteellisena kysymyksenä jätelain tulkinnan ja vastaavien hankkeiden lupakäytäntöjen selkeyttäminen on hyvä, mutta se tulee tehdä lainsäädännön kehitystyössä – ei tämän hankkeen edistämiseksi. Hakemuksessa esiin nostetut kiertotalouden edistäminen ja jätteen määrän vähentäminen ovat tärkeitä tavoitteita, joita kaupunki toiminnallaan tukee. Vantaan kaupunki vaatii, ettei valituslupaa hankkeelle myönnetä.

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUS