



Kaksi yksityishenkilön vahingonkorvausvaatimusta

VD/4971/03.02.00/2020

RV/S-AP/HY-L

Yksityishenkilö on tehnyt Vantaan kaupungille kaksi vahingonkorvausvaatimusta, jotka liittyvät toisiinsa. Hän on väittänyt, että hänen puolisonsa olisi kokenut työtapaturman ollessaan Vantaan kaupungin palveluksessa vuonna 2012 ja että Vantaan kaupunki olisi laiminlyönyt tehdä asiassa ilmoituksen vakuutusyhtiölle, minkä seurauksena hänen puolisonsa ei ole saanut vakuutusyhtiöltä mitään korvauksia. Hän katsoo, että laiminlyönnin seurauksena Vantaan kaupunki olisi asiassa korvausvelvollinen.

Edelleen hän väittää, että tästä väitetystä työtapaturmasta olisi aiheutunut myös hänelle puolisona kustannuksia 60 000 euroa ja että hän olisi puolisona ollut oikeutettu saamaan tapaturmalain mukaista hoitotukea, mikäli tapaturmasta olisi ilmoitettu vakuutusyhtiölle. Hän vaatii Vantaan kaupunkia korvaamaan hänelle edellä mainitut 60 000 euron suuruiset kustannukset ja maksamaan hänelle tapaturmalain mukaisen hoitotuen suuruista korvausta kuukausittain vuodesta 2016 lähtien toistaiseksi n. 20 euroa päivässä indeksikorotukset huomioiden.

Henkilö ei ole esittänyt mitään näyttöä siitä, että kyseinen työtapaturma olisi sattunut ja että tapaturmasta olisi aiheutunut niin hänelle kuin hänen puolisolleen sakaan mitään vahinkoa. Hän ei ole myöskään osoittanut, että kaupungilla olisi ollut tieto väitetystä työtapaturmasta. Työnantaja tekee työtapaturmailmoituksen saatuaan tiedon työtapaturmasta.

Hallintolain mukaan asianosaiselta tulisi pyytää asiassa tarvittaessa lisäselvitystä. Tässä tapauksessa lisäselvitys katsotaan tarpeettomaksi, koska henkilön esittämät vaatimukset ovat ilmeisen perusteettomia riippumatta siitä, onko väitettyä työtapaturmaa sattunut.

Puolisolla ei ole oikeutta saada väitetyn tapahtuman ajankohtana voimassa olleen tapaturmavakuutuslain (608/1948) saada korvausta tapaturmalain nojalla muutoin kuin siinä tapauksessa, että tapaturma on johtanut kuolemaan. Tapaturmalain mukainen haittalisäkin maksetaan tapaturman kärsineelle, ei hänen puolisolleen. Lisäksi on huomioitava puolisoilla oleva lakisääteinen elatusvelvollisuus suhteessa puolisoonsa. Hän ei voi vaatia elatusvelvollisuutensa perusteella maksamiaan kustannuksia kolmannelta.

Molemmat vahingonkorvausvaatimukset liitteineen ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä luottamushenkilöiden extranetissä.

Kaupunginhallitus 10.8.2020 § 21

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään hylätä molemmat yksityishenkilön vahingonkorvausvaatimukset.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus



Vantaa

Lisätiedot: kaupunginlakimies Sari-Anna Pennanen, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)