



Helsingin hallinto-oikeudelle

Vantaan kaupungin vastaus Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön 21018/2020, T 2, MAS

Vantaan kaupunki toteaa valituksen olevan kokonaisuudessaan ilmeisen perusteeton ja pyytää kunnioittavasti hallinto-oikeutta hylkäämään valituksen aiheettomana.

1. Kaavoituksesta poistetut korttelit ja päätöksenteon jääviys

Valittajan mukaan kaava-alueesta Vantaan kaupunginhallituksen päätöksellä KH 4.5.2020 § 15 pois jätetyt kolme korttelia olisi tullut sisällyttää kaava-alueeseen niiden luonnonsuojeluarvojen vuoksi.

Vantaan kaupunki toteaa, että kyseiset korttelit rajattiin kaava-alueen ulkopuolelle valmisteltaessa asiaa uudelleen. Kaupunginhallituksen päätöksessä KH 4.5.2020 § 15 oli kyse vastineiden antamisesta muistutuksiin ja lausuntoihin, sekä niissä esitettyjen tarkistusten tekemisestä kaavaedotukseen. Lisäksi kaupunginhallitus päätti saattaa asemakaavamuutosehdotuksen edelleen kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi. Kaupunginhallituksen päätös KH 4.5.2020 § 15 oli asian valmistelua, eikä siitä sen vuoksi voinut valittaa. Varsinainen päätös kaava-asiassa tehtiin kaupunginvaltuuston päätöksellä.

Kaava-aluetta ei ole rajattu nyt valituksen kohteena olevalla päätöksellä, eikä valmistelussa tehdystä kaava-alueen rajauksesta voi valittaa. Valitus on tältä osin hylättävä perusteettomana.

Valittaja toteaa, että kaupunginhallituksen jäsen, kaupunginvaltuutettu Mika Niikko asuu kaava-alueen rajanaapurina, ja pyytää hallinto-oikeutta selvittämään, olisiko Niikon pitänyt jäävätä itsensä, koska kolme korttelia on poistettu kaavasta.

Vantaan kaupunki toteaa, että Niikko ei asu kaava-alueen rajanaapurina. Niikko oli kaava-alueen rajanaapuri asian aikaisemmassa valmisteluvaiheessa, mutta ei enää 4.5.2020 kaupunginhallituksessa käsittelyssä olleen ja kaupunginvaltuustossa 18.5.2020 § 21 hyväksytyn kaava-alueen osalta.

Vantaan kaupunki toteaa edelleen, että valtuutettu on kuntalain 52.1 §:n mukaan esteellinen käsittelemään valtuustossa asiaa, joka koskee häntä tai hänen läheistään henkilökohtaisesti. Kriteeriä on oikeuskäytännössä tulkittu suhteellisen suppeasti. Esteellisyyden syntyminen edellyttää yleensä, että asialla on välittömiä ja



henkilökohtaisesti valtuutettuun tai hänen läheiseensä kohdistuvia vaikutuksia. Valtuutetun maanomistus tai -hallinta kaavoitettavalla alueella taikka kaava-alueen välittömässä läheisyydessä ei vielä itsessään tee valtuutettua esteelliseksi päättämään kaupunginvaltuustossa kaavan hyväksymisestä tai hylkäämisestä.

Kaupunginvaltuutettu Niikko ei ole ollut esteellinen osallistumaan asian päätöksentekoon kaupunginvaltuustossa tai kaupunginhallituksessa. Valitus on hylättävä tältä osin perusteettomana.

2. Jokivarren koulun sisäosien suojelun onnistuminen

Valittaja toteaa Jokivarren koulun rakennuksen [sisätilojen] historiallisen ilmeen hävitetyn muun muassa asentamalla puolipaneeleita ja kovalevyjä. Valittajan mukaan suojelupäätöksellä alkuperäinen ulkoasu piilotetaan tarpeettomasti.

Voimassa olevassa asemakaavassa koulurakennus on suojeltu merkinnällä suojeltava rakennus (sr). Vantaan kaupunginmuseo on nyt kyseessä olevan kaavamuutoksen valmisteluvaiheessa antanut lausunnon, jonka mukaan koulurakennuksen kulttuurihistorialliset arvot ovat todettu merkittäviksi, ja kaavamerkintää on katsottu tarpeelliseksi täsmentää ja vahvistaa. Nyt valituksen kohteena olevassa kaavaehdotuksessa koulurakennus on ehdotettu suojeltavan seuraavalla merkinnällä:

sr

Suojeltava rakennus

Historiallisesti, rakennushistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja ympäristön kannalta merkittävä rakennus. Rakennusta tai sen osaa ei saa purkaa eikä siinä saa tehdä sellaisia korjaus-, muutos- ja lisärakentamistoimenpiteitä, jotka vaarantavat edellä mainittujen arvojen säilymisen. Korjaus- ja muutos- ja lisärakentamistoimenpiteille on hankittava paikallisen museoviranomaisen lausunto. Suunnittelutyössä tulee käyttää ammattitaitoista ja historialliseen rakennuskantaan perehtynyttä suunnittelijaa. Koulurakennuksen sisätiloista suojellaan huonejako ja tulisijat, huonetiloista porraskäytävät sekä vanha koulusali.

Valittaja tuo valitusperusteena esiin rakennuksen sisäosien muuttuneen ilmeen. Valituksesta ei kuitenkaan käy ilmi valitusperuste asiassa. Kaavaehdotuksessa ei oteta kantaa esimerkiksi sisäseinien pintamateriaaliin tai hirsirakenteiden näkyvyyteen. Ehdotetun kaavamääräyksen mukaan kaikkiin korjaus- ja muutostöihin on hankittava museoviranomaisen lausunto ja myös työn toteuttajalle asetetaan erityisiä vaatimuksia. Kaavamääräyksellä pyritään suojelemaan arvokasta historiallista rakennusta. Valitus on tältäkin osin täysin perusteeton.



Valittaja pyytää hallinto-oikeudelta katselmusta koulurakennuksen sisätiloihin kohdistuvan suojelupäätöksen osalta. Vantaan kaupunki pitää katselmusta tarpeettomana, sillä Vantaan kaupunginmuseo on inventoinut koulurakennuksen sisätilat kattavasti 23.2.2018 (raportti liitteenä).

Valitus on koulurakennuksen suojelun osalta hylättävä perusteettomana.

Koska valitus on selkeästi rajattu koskemaan vain kaava-alueesta pois rajattua aluetta sekä Jokivarren vanhan koulun tonttia, kaava on kuulutettu muilta osin voimaan Vantaan kaupunginhallituksen päätöksellä 24.8.2020.

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUS