



## Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 67 / 2020

VD/4625/03.01.02.00/2020

RV/HN/HY-L

Vahingonkorvausta on haettu ajoneuvovahingosta, joka on tapahtunut Ollaksentiellä Vantaalla 20.4.2020. Vahinkorahaston asiamies on päätöksellään 30.6.2020 hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen.

Asiasta on tehty oikaisuvaatimus Vantaan kaupunginhallitukselle 12.7.2020 eli säädetyssä määräajassa.

Korvausvaatimuksen mukaan hakija on ajanut irti olleisiin reunakiviin, ja auton molemmat oikeanpuoleiset renkaat ovat puhjenneet. Korvauksenhakijan mukaan kaksi reunakiveä on ollut irti ajorajalla, ja hän on välittömästi tehnyt ilmoituksen Vantaan kuntatekniikkaan. Vahingonkorvausvaatimus on 900 euroa.

Kaupunkiympäristön toimiala, kadut ja puistot, katujen kunnossapito on antanut asiassa lausunnon 2.6.2020, jonka mukaan kunnossapidon toimesta mahdollisesti ajoradalla olevat kivet/esteet poistetaan, kun niistä tehdään havainto oman toiminnan yhteydessä tai saadaan havainto tienkäyttäjältä/viranomaiselta. Reunakivi ei ole irronnut auraustöiden tai muiden kunnossapitotöiden yhteydessä. Todennäköisesti raskasliikenne esimerkiksi säännöllinen bussiliikenne on irrottanut reunakivet irti, kun niiden yli on mennyt ajoneuvon taka-akseli. Kunnossapito on käynyt korjaamassa reunakivet paikalleen tapahtuman jälkeisinä päivinä. Lisäksi tienkäyttäjän tulee sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista oikeudellisesti relevanttia, joka muuttaisi aikaisempaa ratkaisua. Vantaan kaupungin kunnossapito on korjannut vaurion saatuaan siitä tiedon. Kunnossapidon yhteydessä ei ongelmaa ole havaittu.

Korkeimman oikeuden ennakkoratkaisussa 1998:147 on todettu, että tien kunnossapitoa ei ole mahdollista suorittaa reaaliajassa. Kyseisen ratkaisun perusteella kunnossapito tulee tapahtua kohtuullisessa ajassa kunnossapitotarpeen selvittyä ottaen huomioon tien kunnossapidon kiireellisyysluokka. Ollaksentie on hoitoluokituksessa II-luokan katuverkkoa. Vantaan kaupungin kunnossapito on saanut tiedon ongelmasta vasta vahingon tapahduttua.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijä ei ole osoittanut, että vahinko olisi tapahtunut Vantaan kaupungin tuottamuksesta tai tahallisuudesta johtuen. Vantaan kaupunki on osoittanut, että se ei ole ollut tietoinen reunakivien irtoamisesta ennen vahinkoa, eikä sen ole pitänytkään olla siitä tietoinen.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n (547/2005) mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n (547/2005) mukaan ”kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys,



liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikenteenmuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys”.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147) Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, s. 38)

Tieliikennelain (267/1981) 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi.

Esitetyn näytön perusteella kaupunki on toiminut riittävän huolellisesti kunnossapidon osalta, eikä kyse ole kaupungin laiminlyönnistä. Näin ollen vahingonkorvauksen edellytykset eivät täyty.

Kaupunkiympäristön toimialan lakimies suosittaa, että vahingonkorvausvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallitusten jäsenten nähtävänä extranetissä-

## **Kaupunginhallitus 5.10.2020 § 8**

### **Kaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä esitetyn perusteluin hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 67 /2020.

### **Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

### **Lisätiedot:**

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)