



Vahingonkorvausvaatimus koskien viranhaltijapäätöstä § 66/2019

VD/6293/03.02.00/2020

RV/S-AP/KK

Kaupunginjohtaja on päätöksellään 11.10.2019 § 66 asettanut yksityishenkilön esiintymiskieltoon hänen puolisoaan koskevassa tietyssä asiassa.

Päätöksessä on todettu, että kyseinen henkilö ei asiamiehenä toimiessaan harjoita ammattiaan tai elinkeinoaan. Näin ollen esiintymiskiellon määrittämisen olemaan toistaiseksi voimassa, ei vaaranna hänen ammattiaan tai elinkeinonsa harjoittamista eikä hänen toimeentuloaan.

Tämä väite pitää paikkansa, koska hän on toiminut puolisonsa asiamiehenä eikä ole oletettavasti veloittanut puolisoltaan mitään asiamiehenä toimimisestaan. Asiamiehenä toimiminen ei ole hänen elinkeinonsa tai ammattinsa, kuten se olisi esimerkiksi asianajajalla.

Kyseinen esiintymiskieltoon määrätty henkilö on esittänyt 16.7.2020 vahingonkorvausvaatimuksen päätöksen johdosta, koska hänen väitteensä mukaan ne tapahtumat, joiden osalta hän on pyrkinyt toimimaan puolisonsa asiamiehenä ovat aiheuttaneet hänen ammatinharjoittamiselleen vahinkoa vuosittain 15 000 – 20 000 euroa. Lisäksi hän on vaatinut vahingonkorvausta henkisistä kärsimyksistä 20 000 euroa.

Vahingonkorvauksen esittäjä sekoittaa keskenään kaksi asiaa. Esiintymiskieltopäätöksellä ei ole aiheutettu hänen ammatinharjoittamiselleen vahinkoa, koska asiamiehenä esiintyminen ei ole hänen ammattinsa.

Kaupunginhallitus on jo 10.8.2020 § 21 tehnyt saman henkilön osalta päätöksen siitä, että hänen puolisonsa kokema väitetty työtaturma, johon tässäkin korvausvaatimuksessa viitataan, ei ole voinut aiheuttaa hänelle korvattavaa vahinkoa. Päätöksessä ei ole otettu kantaa siihen, onko työtaturmaa tapahtunut.

Henkistä kärsimystä koskevan korvausvaatimuksen osalta voidaan todeta, että vahingonkorvausvaatimuksen esittäjä on jo aiemmin esittänyt vahingonkorvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa olisi loukattu hänen kunniaansa. Tämän vahingonkorvausvaatimuksen kaupunginhallitus on hylännyt 10.2.2020 § 14. Koska kyse on samasta vaatimuksesta, joka on jo kertaalleen lainvoimaisesti ratkaistu, tämä korvausvaatimus jätetään tutkimatta.

Korvausvaatimus ja sen liitteet ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävänä kaupunginhallituksen extranetissä.

Kaupunginhallitus 5.10.2020 § 9

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään jättää tutkimatta henkistä kärsimystä koskeva vahingonkorvausvaatimus ja hylätä ammatinharjoittamiselle aiheutunut vahinkoa koskeva korvausvaatimus.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Vantaa

Täytäntöönpano: Laki-asiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus

Lisätiedot:

Sari-Anna Pennanen, kaupunginlakimies
([etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi))