



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 72 / 2020

VD/3708/03.01.02.00/2020

RV/JI/HN/HY-L

Vahinkorahaston asiamies on 3.7.2020 tekemällään päätöksellä § 72 / 2020 hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen. Hakija on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen säädettyssä ajassa.

Kyseessä on kiinteistövahinko, jossa korvausvaatimuksen mukaan kiinteistölle rakennettavien rakennusten paikat merkattiin väärin Vantaan kaupungin toimesta. Tämän seurauksena jouduttiin tekemään täyttöjen massavaihtoa ja uudet tiiveyskokeet sekä siirtämään sadevesiviemäreitä ja salaojaputkia paikkojen uudelleen merkinnän jälkeen.

Vahingonkorvauksena on esitetty M.E Oy:n lasku 3 890,70 euroa + ALV 24 % 933,78 euroa eli yhteensä 4 824,48 euroa. Esitettyä laskua on pidettävä oikean suuruisena vahinkoon nähden.

Asia on käsitelty laajasti viranhaltijapäätöksessä § 72 / 2020. Oikaisuvaatimuksessa on tuotu esiin uusia väitteitä ja näyttöä koskien Vantaan kaupungin kaupunkiympäristön toimialan kaupunkimittauksen virheestä.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Jokaisella on velvollisuus rajoittaa vahinkoa. Lisäksi suostumuksen antaminen vahingolle tulee arvioitavaksi (Hemmo, 2005). Asiassa vahingonkorvauksen vaatijaa on edustanut rakentamiseen erikoistunut osakeyhtiö ja rakennusmestari. Alan ammattilaisena häneltä edellytetään alan toimintatapojen tuntemista.

Oikaisuvaatimuksessa on osoitettu virheitä asian käsittelyn osalta, koskien Vantaan kaupungin toimintaa. Näillä toimilla on ollut vaikutusta vahingon syntymiseen ja niiden puitteissa on Vantaan kaupungille syntynyt vahingonkorvausvelvollisuus. Toisaalta oikaisuvaatimuksessa on vahingonkorvauksen hakijan oman vastuun osalta ainoastaan esitetty, että se on toiminut annettujen ohjeiden mukaisesti. Hakijaa on edustanut prosessissa alan ammattilainen (rakennusmestari), jolta on voitu edellyttää maallikkoa laajempaa osaamista asiassa. Osapuolet ovat olleet ammatillisesti samalla tasolla. Rakennusmestarin osalta ei riitä, että hän ei ole jotain tiennyt, vaan merkitystä on sillä, mitä hänen olisi pitänyt tietää. Sama koskee Vantaan kaupungin puolelta asiaa hoitaneita henkilöitä.

Viranhaltijapäätöksessä on käsitelty laajasti hakijan vahingonkorvaukseen liittyviä velvollisuuksia. Silloin ei ole ollut näyttöä Vantaan kaupungin vahingonkorvausoikeudellisesta vastuusta. Tehty viranhaltijapäätös on ollut olemassa olleen tiedon perusteella oikea. Oikaisuvaatimus on tuonut asiaan uutta näyttöä Vantaan kaupungin vahingonkorvauksellisen vastuun osalta.

Aikaisemman näytön ja oikaisuvaatimuksessa uutena tuodun näytön myötä on osoitettu, että vahingon syntymisen osalta ovat molemmat osapuolet olleet vaikuttamassa toimillaan tai toimimatta jättämisellään vahinkoon. Vaikuttavuuden aste on ammatillinen taso huomioiden yhtä suuri. Näin ollen esitetään, että Vantaan kaupunki korvaa hakijalle vahingonkorvauksena puolet vaatimuksesta.



Kaupunkiympäristön toimialan lakimies suosittaa, että Vantaan kaupunki maksaa vahingonkorvauksen hakijalle puolet esitetystä vahingosta eli 2 412,24 euroa

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallitusten jäsenten nähtävänä luottamushenkilöiden extranetissä.

Kaupunginhallitus 16.11.2020 § 5

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perustein korvata hakijalle esitetystä vahingosta 2 412,24 euroa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)