



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 100 / 2020

VD/6911/03.01.02.00/2020

RV/HN/AH

Vahinkorahaston asiamies on 7.10.2020 tekemällään päätöksellä § 100/2020 hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaan A.M. (myöhemmin hakija) on hakenut E.K.:n puolesta Vantaan kaupungilta vahingonkorvausta kadonneista vaatteista. Vahingonkorvauksen määräksi on esitetty 100,00 euroa. Vahinko on tapahtunut Korson hoivakoti 1, 30.5.2020.

Oikaisuvaatimuksessa hakija esittää *"Vaadin oikaisua Korson vanhustenkeskuksessa hoivakoti 1 kadonneista vaatteistani. Päätöksessä mainitsette, että minulla olisi muistisairaus ja olisin ehkä itse laittanut vaatteitani roskiin. Minulla ei ole todettu muistisairautta. Ja on perin outoa, että kadonneista vaatteista osa oli ns. merkkivaatteita, Adidas merkkiset uudet verryttelyhousut sekä Boss merkinen miesten pusero."*

"Asumispalveluiden esimies on antanut asiasta lausunnon 28.9.2020 sekä lisäselvityksen 1.10.2020. Lausunnon ja selvityksen mukaan asukkaille tuotuja tai vietyjä vaatteita ei merkitä potilastietoihin vanhustenkeskuksessa. Omaiset voivat vapaasti tuoda ja viedä vaatteita osastolle. Pesua tarvitsevat vaatteet toimitetaan pesulaan. Pesulasta osastolle palautuvat vaatteet laitetaan liinavaatevarastoon hyllylle asukkaan nimen kohdalle, jonka jälkeen ne laitetaan asukkaan huoneeseen.

Korson vanhustenkeskuksessa on paljon "vaeltavia" muistisairaita ihmisiä, jotka eivät tiedä omaa huonettaan, eikä siten myöskään eroa muiden asukkaiden huoneiden välillä.

Henkilökunta on etsinyt kadonneita vaatteita sekä tarkistanut muiden asukkaiden huoneita onko vaatteet mahdollisesti joutuneet jostain syystä toisen asiakkaan vaatteiden joukkoon. Etsinnöistä ja tarkistuksista huolimatta vaatteita ei ole löytynyt eikä henkilökunnalla ole tietoa missä vaiheessa tai kenen toimesta tarkalleen vaatteet ovat kadonneet."

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toisella vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Hakija ei ole antanut sellaista lisäselvitystä, joka olisi olennaista asian ratkaisemisen kannalta. Oikaisuvaatimuksen perusteella ei voida osoittaa, että Vantaan kaupunki olisi vastuussa vahingosta ja näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana. Edellä lausutun perusteella Vantaan kaupunki ei ole vahingosta korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies suosittaa, että korvausvaatimus hylätään.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävänä luottamushenkilöiden extranetissä.

Kaupunginhallitus 14.12.2020 § 5

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 100 / 2020.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)