



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 87 / 2020

VD/6026/03.01.02.00/2020

RV/HN/HY-L

Kaunokitiellä ja -kujalla on tehty syksyllä 2019 sadevesi- ja viemäriurakkaa Vantaa kaupungin tilaamana. Urakan aikana Liekokujan päässä ollut jätevesipumppu on rikkoutunut ja nostanut jätevettä talojen tarkastuskaivosta maanpinnalle. Jätevesi on kastellut korvaushakemuksen tekijän omistaman rakennuksen kivijalkaa ja rakenteita. Hakijan kertoman mukaan vahingon syntymiseen on vaikuttanut se, että rakentamisurakan yhteydessä on tukittu avo-ojat, jotka olisivat ohjanneet vettä pois tonteilta.

Asia on käsitelty urakoitsijan vastuuvakuutusyhtiössä, joka on korvannut rakennukselle aiheutuneet vauriot tapahtuman vahinkoa edeltäneeseen tasoon. Vakuutusyhtiön lausunnon mukaan kosteudet ovat rasittaneet alapohjaa jo ennen vahinkoa. Sadevedet ovat päässeet alapohjaan tuuletusaukkojen kautta eikä talossa ole rännivesille kaivoja. Lisäksi maakosteus on rasittunut alapohjaa. Orgaaninen aines on kertynyt alapohjaan ajan kuluessa, joten se poistaminen ei ole kuulunut vahingosta korvattaviin kuluihin. Näin olleen viemäriverdestä aiheutuneena lisävahinkona on korvattu tarkastusraportin suosittelemista toimenpiteistä kartoituksen lisäksi, tarvittavat purkutyöt, kuivaus, desinfiointi sekä uudet ikkunat sokkeliin.

Koska samasta vahingosta ei voi saada kahdesti korvausta, kaupunki ei voi käsitellä vastuuvahingosta korvattavaa osaa. Vahingonkorvauksen periaatteena on palauttaa tilanne vahinkoa edeltäneelle tasolle. Vahinkoa kärsinyt taho ei saa rikastua vahingonkorvauksen seurauksena. Koska vakuutusyhtiö on korvannut ne toimenpiteet, joilla rakennus on ennallistettu onnettomuutta edeltäneelle tasolle, mitään korvattavaa vahinkoa ei ole jäänyt jäljelle.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Tässä asiassa hakija ei ole osoittanut, että Vantaan kaupunki olisi aiheuttanut toimenpiteillään tai laiminlyönneillään hakijalle korvattavaa vahinkoa.

Oikaisuvaatimuksessa on tuotu esiin, että korvausvelvollisuus Vantaan kaupungille on syntynyt, koska alueelle ei ole laadittu väliaikaista hulevesisuunnitelmaa eikä kaupunki ole vaatinut urakoitsijalta väliaikaista hulevesisuunnitelmaa, vaikka urakoitsija on sulkenut koko alueen avo-ojissa kulkevan salaoja-, katto- sekä hulevesien poiston. Tämän seurauksena hakijan kiinteistön kivijalka ja rakenteet ovat kastuneet. Väite ei anna aihetta muuttaa päätöstä, koska hakija on saanut vakuutusyhtiöltä korvauksen, jolla rakennus on ennallistettu vesivahinkoa edeltäneelle tasolle.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävänä luottamushenkilöiden Extranetissä.

Kaupunginhallitus 25.1.2021 § 5

Kaupunginjohtajan esitys:



Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 87 / 2020.

Päätös:

Päätettiin yksimielisesti jättää asia pöydälle kaupunginhallituksen kokoukseen 8.3.2021.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)