



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 106 / 2020

VD/2949/03.01.02.00/2020

RvHN/S-AP/AH

Yksityishenkilö on vaatinut Vantaan kaupungilta vahingonkorvausta lääkärin ja terveyskeskuksen tekemien laiminlyöntien vuoksi. Vaaditun korvauksen määrä on 10 486,95 euroa, sekä korkolain mukainen viivästyskorko koko summalle 29.2.2016 lukien.

Hakija on ollut potilaana Hakunilan terveysasemalla liittyen hänelle aiemmin tapahtuneeseen liikennevahinkoon. Auto-onnettomuus tapahtui helmikuussa 2014. Hän on saanut onnettomuudessa kaularangan piiskaniskuvamman. Hän tuli terveyskeskuslääkärin vastaanotolle lokakuussa 2015 toivoen jatkoa elokuussa 2015 päättyneeseen sairauslomaan. Hakijan ongelmana oli niska-hartiaseudun kivut ja nukkumisen hankaluus. Vastaanotolla ei todettu mitään objektiivisia löydöksiä eikä toimintakyvyn haittaa. Lääkärin merkintöjen mukaan kaulan liikkeet tutkimushetkellä onnistuvat. Käsien motoriiikka, sensoriiikka, ja verenkierto ovat lääkärin havaintojen mukaan normaali. Potilaan toimintakyky alentunut kivun vuoksi.

Terveyskeskuslääkäri on antanut hakijalle B-lausunnon työkyvyttömyydestä. B-lausuntoa on sittemmin korjattu useampaan kertaan muutoksenhakijan pyynnöstä. Kela ei ole myöntänyt sairauspäivärahaa ajalta 1.9.2015 – 29.2.2016, jota terveyskeskuslääkärin lausunnot ovat koskeneet. Kelan asiantuntijalääkäri on 12.11.2015 todennut, ettei hakijan statuksessa ole todettu selkeitä löydöksiä. Subjektivistista kipua ei voida pitää sairautena. Lisäksi Kelan asiantuntijalääkäri on tässä yhteydessä todennut, että kipulääkeostoksia on niin vähän, että hän ei pidä hakijaa työkyvyttömänä.

Hakija on kannellut Aluehallintovirastoon terveyskeskuslääkärin B-lausunnossa olleista puutteita, joka ovat hänen mielestään johtaneet siihen, ettei sairauspäivärahaa ole määrätty maksettavaksi. Aluehallintovirasto on asiaa koskevassa kanteluratkaisussaan todennut, että esitetietojen statuskirjausten osalta terveyskeskuslääkärin lausunnot ovat asianmukaisia ja niissä on selkeästi erotettu potilaan kertoman ja lääkärin tutkimushavaintoihin perustuvat tieto. Sen sijaan työkyvynarvion osalta lausunnot ovat epäselviä ja ristiriitaisia. Tältä osin lausunnot eivät vastaa lainsäädännössä ja lääkärinliiton ohjeessa asetettuja edellytyksiä.

Vahinkorahaston asiamies on päätöstä tehdessään todennut, ettei toimitetuissa Kelan asiakirjoissa ole mitään mainintaa siitä, että kielteiset päätökset olisivat perustuneet nimenomaan terveyskeskuslääkärin lausunnoissa ilmenneisiin puutteisiin. Hylkäävä päätös on perustunut siihen, että potilaalla ei ole todettu mitään sairautta ja että potilas on ostanut vähän kipulääkkeitä. Hylkäävän päätöksen on katsottava perustuneen niihin osiin lääkärin B-lausuntoja, jotka ovat olleet aluehallintoviraston mukaan oikein laaditut. Lausuntoon kirjatut lääkärin arviot henkilön työkykyisyydestä eivät suoraan oikeuta sairausajan palkkaa, sairauspäivärahaan, kuntoutustukeen tai työkyvyttömyyseläkkeeseen, vaan ne toimivat ratkaisussa päätöksenteon yhtenä perusteena.

Vahingonkorvauslain mukana korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.



Terveyskeskuslääkärin kirjoittamissa B-lausunnoissa on ollut selkeästi puutteita. Kyseisten puutteiden ei voida kuitenkaan osoittaa vaikuttaneen siihen, että hakijan sairauspäivärahan maksaminen on evätty. Näillä perusteilla vahinkorahaston asiamies on hylännyt hakijan korvausvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Hakija ei ole antanut sellaista lisäselvitystä, joka olisi olennaista asian ratkaisemisen kannalta. Oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 8.2.2021 § 6

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 106 / 2020.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

kaupunginlakimies Sari-Anna Pennanen, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)