

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia

Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 25.1.2021 diaarinumero 20150/03.04.04.04.16/2021, Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry:n valitus kaupunginvaltuuston päätöksestä 16.11.2020 § 12

Päätös, josta valitetaan

Vantaan kaupunginvaltuuston 16.11.2020 § 12 tekemä päätös Kivistöntähden (232500) asemakaavan ja asemakaavan muutoksen hyväksymisestä

Muutoksenhakijat

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry, Helsinki

Lausunnon antaja

Vantaan kaupunginhallitus

Valituksen sisältö ja perusteet

Muutoksenhakija vaatii, että Helsingin hallinto-oikeus kumoaa Vantaan valtuuston päätöksen hyväksyä Kivistöntähden asemakaava ja asemakaavan muutos maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n ja 54 §:n sekä luonnonsuojelulain 42 §:n ja 47 §:n vastaisena. Lisäksi muutoksenhakija vaatii alueelle töidenaloittamiskielloa muutoksenhaun käsittelyn ajaksi.

Muutoksenhakija perustelee vaatimuksiaan seuraavin perustein:

1. Selvitysten ja vaikutusarviointien riittämättömyys sekä aineiston nähtävilläolotavan aiheuttamat vuorovaikutuspuutteet
2. Asemakaavan sisältövaatimusten vastaisuus
3. Lahokaviosammalen huomiointiin liittyvät ongelmat luonnonsuojelulain sekä asemakaavan sisältövaatimusten kannalta

Lausunto

Kaupunginhallitus yhtyy kaupunginvaltuuston päätöksen 16.11.2020 § 12 lopputulokseen.

Kaupunginvaltuuston päätös ei ole syntynyt maankäyttö- ja rakennuslain asemakaavaa koskevien sisältövaatimusten ja menettelysäännösten tai luonnonsuojelulain säännösten vastaisesti. Asemakaava ja asemakaavan muutos perustuvat lain edellyttämiin riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin, ja päätös on muiltakin osin lain mukainen. Asemakaavan hyväksymispäätöstä koskevan muutoksenhaun yhteydessä esitettävälle vaatimukselle töidenaloittamiskiellosta ei kaupunginhallituksen näkemyksen mukaan ole oikeudellista perustetta. Kaupunginhallitus pyytää jäljempänä esitettävin perustein, että valitus hylätään.

Kaupunginhallitus on toimivaltainen antamaan lausunnon valituksen johdosta. Vantaan kaupungin hallintosäännön 9 luvun 1 §:n 5 kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää lausunnon antamisesta

kaupunginvaltuuston päätöksestä tehtyyn valitukseen, jos kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen. Koska kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen, on sen tehtävänä antaa nyt pyydetty lausunto.

Perustelut

Tärkeimmät perusteet Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry:n (jäljempänä "SLL" tai "muutoksenhakija") valituksen hylkäämiselle ovat:

1. Asemakaavoitusta varten laadittujen selvitysten ja vaikutusarviointien riittävyys ja ajantasaisuus
2. Vuorovaikutuksen riittävyys ja aineistojen saatavuus
3. Lahokaviosammalen suotuisan suojelutason säilyminen Vantaalla
4. Asemakaavoituksen sisältövaatimusten täyttyminen
5. Yleiseen etuun liittyvät perusteet

1 Asemakaavoitusta varten laadittujen selvitysten ja vaikutusarviointien riittävyys ja ajantasaisuus

1.1 Selvitysten riittävyys

Muutoksenhakija toteaa valituksessaan: *"Kivistöntähden asemakaavan teossa on laiminlyöty maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n edellyttämä merkittävien luontovaikutuksien riittävä selvitysvelvoite, minkä aiheuttamat puutteet ovat heijastuneet suoraan myös kaavan vaikutusarviointeihin. Tämä koskee erityisesti kaavan vaikutuksia merkittäviä metsäluontoarvoja omaaviin luontotyypeihin. Myös tehty lepakkoselvitys on vanhentunut ja asemakaavatason vaikutusarviointien kannalta riittämätön."*

Kaupunginhallitus toteaa, että maankäyttö- ja rakennuslain lähtökohtana on, että selvitysten ja vaikutusten arvioinnin laajuus riippuu kunkin kaavan vaikutuksista, ja tehtävät selvitykset sovitetaan kunkin kaavan erityispiirteisiin. Lähtökohta ilmenee MRL 9.3 §:sta, jonka mukaan suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset on selvitettävä tarpeellisessa määrin koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia. Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 1.1 §:n mukaan selvitysten on annettava riittävät tiedot, jotta voidaan arvioida suunnitelman toteuttamisen merkittävät välittömät ja välilliset vaikutukset: 1) ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön; 2) maa- ja kallioperään, veteen, ilmaan ja ilmastoon; 3) kasvi- ja eläinlajeihin, luonnon monimuotoisuuteen ja luonnonvaroihin; 4) alue- ja yhdyskuntarakenteeseen, yhdyskunta- ja energiatalouteen sekä liikenteeseen; 5) kaupunkikuvaan, maisemaan, kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön; sekä 6) elinkeinoelämän toimivan kilpailun kehittymiseen. Riittävyyttä ei ole laissa tai asetuksessa tarkemmin määriteltä.

Selvitysten osalta kaupunginhallitus toteaa lisäksi, että luontoselvitysten laadinnassa keskeistä on ohjausryhmätyöskentely, jossa kaupungin asiantuntijat ja myös kaavoituksen edustajat osallistuvat selvitystyön ohjaamiseen. Näin ollen tieto luontoselvitysten huomioista ja tuloksista on ollut asemakaavoituksen käytössä jo ennen varsinaisten selvitysraporttien julkaisua. Tämä selittää sen, että selvitysraporttien julkaisupäivämäärät eroavat osin tiedon hyödyntämisen ajankohdasta. Samasta

syystä yksi aineisto (lahokaviosammal- ja luontotyyppiselvitys, FCG, luonnos 7.9.2020) on lisätty kaavaselostukseen kaavaehdotuksen toisen nähtävilläolon jälkeen.

Lepakkoselvityksen osalta kaupunginhallitus toteaa, että Vantaan koko kaupungin kattanut lepakkoselvitys laadittiin jo vuonna 2001, ja sen perusteella on arvioitu alueelliset selvitystarpeet. Keskeisimmiksi selvitysalueiksi on tunnistettu kartanoalueet.

Kaupunginhallitus toteaa, että Marja-Vantaan lepakkokartoitus on Kivistön alueella tulkittu riittäväksi, eikä viranomaispalautteessa ole lausuttu muuta. Kaavan laadintatyössä on lisäksi katsottu, että liito-oravien elinympäristöt soveltuvat myös lepakoiden elinympäristö- ja siirtymäreiteiksi. Kaupunginhallitus toteaa, että Kivistöntähden kaava on laadittu kullakin kaavaprosessin hetkellä käytössä olleen parhaan asiantuntemuksen mukaan. Kaavatyö on pohjautunut riittäviin ja ajantasaisiin selvityksiin, joiden perusteella on arvioitu kaavan merkittävät vaikutukset. Kaava-aineiston luontoselvityksiä on täydennetty kaavaprosessin edetessä.

Luontoselvitykset, jotka ovat olleet suunnittelutyössä käytössä, on lueteltu asemakaavaselostuksessa (päivätty 29.9.2020) sivuilla 5–6, ja niiden ajantasaisuudesta on kerrottu lausunnon kohdassa 1.3.

1.2 Vaikutusarviointien riittävyys

Edellä todetun mukaisesti maankäyttö- ja rakennuslain lähtökohtana on, että selvitysten ja vaikutusten arvioinnin laajuus riippuu kunkin kaavan vaikutuksista, eikä riittävyyttä ole laissa tarkemmin määritelty. Asemakaavan vaikutusten arviointia on täydennetty kaavaehdotuksen ensimmäisen ja toisen nähtävilläolon välissä, sekä Uudenmaan ELY-keskuksen ohjeistamana toisen nähtävilläolon jälkeen.

Vaikutusten arvioinnissa on verrattu keskenään neljää vaihtoehtoista toteutusta ja näiden vaikutuksia ekologisesti, taloudellisesti ja sosiaalisesti (29.9.2020 päivätty kaavaselostus, luku 4.4., s. 70–72). Kaavan vaikutuksia on arvioitu tarkemmin suhteessa rakennettuun ympäristöön (s. 72–77), luontoon ja luonnonympäristöön (s. 77–78) ja ilmastomuutokseen (79–81). Luontoon ja luonnonympäristöön kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa todetaan, että uudisrakentamisella on merkittäviä vaikutuksia alueen luontoarvoihin. Kaavan mahdollistama asukas- ja käyttäjämäärän kasvu lisää viheralueiden käyttöpaineita ja kulutusta ja vähentää nykyisiä luontoarvoja. Alueen rakentamisen myötä eliöt menettävät osan elinpinta-alastaan viherrakenteessa.

Vaikutusten arvioinnissa todetaan myös, että asemakaava-alueen itäreunaan sijoittuva Onnenkivenpuisto on keskeinen ekologinen viherkäytävä. Tämä koko matkaltaan vähintään 30 metriä leveä etelä-pohjoissuuntainen ekologinen yhteys vastaa liito-oravan yhteystarpeisiin, mutta myös muiden eliöiden liikkumistarpeisiin. Näihin kuuluvat esimerkiksi lepakot, vaikka kaavaselostuksessa ei ole nimenomaista mainintaa eri eliölajeista. Vaikutusten arvioinnissa myös todetaan, että Onnenkivenpuiston VL-alueella kaavamääräyksillä huolehditaan puuston, liito-oravien liikkumisen edellyttämän latvusyhteyden sekä lahoppuuston säilymisen edellytyksistä. Kaava-alueen toteuttamisen myötä alueella harrastettu moottoriurheilu, joka osaltaan kuluttaa metsäpohjaa, lakkaa.

Vaikutusten arvioinnissa todetaan myös, että uudisrakentaminen sijoittuu suurelta osalta rakentamattomaan metsään, eivätkä metsän maaperän ylimmät osat ja kasvillisuus säily kaavan toteuttamisen seurauksena kuin paikoin. Samalla todetaan kuitenkin, että kaava-alue on osa laajempaa kokonaisuutta. Keskittämällä uusi, tiivis rakentaminen tehokkaasti lähelle Kehäradan asemia on

mahdollista säilyttää laajempi ja toimivampi viheralueiden verkosto koko Vantaalla sekä siten toteuttaa yhdyskuntarakenne mahdollisimman resurssiviisaalla tavalla (tarkemmin myös perustelujen kohdat 3, 4 ja 5).

Kaupunginhallitus toteaa, että vaikutusten arviointi on toteutettu lain edellyttämällä tavalla tarpeellisessa määrin koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

1.3 Luontotyyppi- ja kasvillisuusselvitykset ja niiden ajantasaisuus

Selvitysten ajantasaisuuden on arvioinut Vantaan ympäristökeskus kaavatyön 232500 alkaessa ja sen edetessä.

Suunnittelutyössä käytetyt selvitykset ja arvio niiden ajantasaisuudesta:

Vantaan Kivistön lahkaviosammal- ja luontotyyppiselvitys 2020, FCG, luonnos (7.9.2020; lopullinen raportti valmistunut 12.10.2020): Kaavaehdotuksen tarkistuksen aikana valmistunut aineisto, ajantasainen.

Vantaan Kivistön ja Vantaanpuiston liito-oravaselvitys 2020, FCG (27.6.2020): Kaavaehdotuksen tarkistuksen aikana valmistunut aineisto, ajantasainen.

Manninen, O. & Nieminen, M.: Lahokaviosammal Vantaalla: esiintymisselvitys ja suojelusuunnitelma 2020, Faunatica (7.2.2020): Kaavaehdotuksen ensimmäisen nähtävillälöön jälkeen valmistunut aineisto, ajantasainen.

Kivistön liito-oravaseuranta 2019, Ramboll Oy (27.6.2019): Suunnittelutyön aikana valmistunut selvitys, ajantasainen.

Uudenmaan lahkaviosammaleesiintymien luokittelu ja priorisointi, Enviro 2019 (30.4.2019): Kaavaehdotuksen valmistelun aikana valmistunut aineisto, ajantasainen kaavatyön alkaessa; selvityksen valmistumisen jälkeen tiedot lahkaviosammalesta merkittävästi lisääntyneet.

Kivistön liito-oravaseuranta 2018, Ramboll Oy (30.11.2018): Suunnittelutyön alkaessa valmistunut aineisto, ajantasainen.

Kivistön liito-oravaseuranta 2017, Ramboll Oy (27.11.2017): Selvitys suunnittelutyön alkaessa päivitettävänä.

Lahokaviosammalkartoitus Kivistössä syksyllä 2018 (21.1.2019), Manninen: Suunnittelutyön alkaessa valmistunut aineisto, ajantasainen.

Vantaan lahkaviosammalkartoitus 2017, Manninen: Ennen suunnittelutyön alkamista valmistunut aineisto, ajantasainen.

Myyrmäen, Kivistön ja Ylästön liito-oravaselvitys 2016, Ramboll Oy (30.9.2016): Selvitys suunnittelutyön alkaessa osin ajantasainen, käytetty yhdessä liito-oravaseurantojen 2017 ja 2018 kanssa.

Marja-Vantaan alueen matelija- ja sammakkoeläinselvitys vuonna 2011: Selvitys suunnittelutyön alkaessa ajantasainen, ei tunnistettua välitöntä päivitystarvetta.

Marja-Vantaan lepakkokartoitus vuonna 2009, Faunatica: Selvitys suunnittelutyön alkaessa arvioitu riittävän ajantasaiseksi.

Marja-radan rakentamisen luontoselvitys 2003, Metsätähti Oy: Selvitys suunnittelutyön alkaessa arvioitu tarpeelliseksi päivittää, osana Kivistön keskustan kaavarunkotyön (021600) selvitystyötä. Selvitystyön päivitys valmistunut 12.10.2020: Vantaan Kivistön lahokaviosammal- ja luontotyyppiselvitys 2020, FCG.

1.4 Luontoarvojen selvittäminen

Muutoksenhakija toteaa alueen luontoarvoista: ”-- kaava-alueen metsät edustavat SLL:n Vantaan yhdistyksen edustajien maastokäyntien perusteella metsiä, jotka täyttävät pääosaltaan Etelä-Suomen metsäluonnon monimuotoisuusohjelman (METSO) luonnontieteellisissä valintaperusteissa määritetyt luonnonsuojelullisesti arvokkaan metsän kriteerit. Runsalahopuustoisin osa (noin 4/5 kaava-alueesta) täyttää lehtojen, turvekankaiden sekä kangasmetsien luokan I kriteerit, niukalahopuustoisempi osa on luokkaa II. Arvokkaat metsät jatkuvat myös kaava-alueen itä- ja eteläpuolelle.”

Muutoksenhakija toteaa lisäksi: ”Kaavaselvostusta on syksyllä 2020 täydennetty kesällä 2020 tehdyn luontotyyppikartoituksen alustavalla tulokartalla (...). Kyseisen selvityksen tekotapaa tai käytettyjä kriteereitä ei ole selvityksessä avattu. Laajalta selvitysalueelta tunnistettujen luontotyyppikohteiden vähäisyys ja luonne viittaavat vahvasti siihen, että selvityksessä ei ole muun muassa arvioitu lainkaan mahdollisia arvokkaita kangasmetsiä. Kartan perusteella selvitys on laadultaan sellainen, että se ei tuota yleis- tai asemakaavoituksen kannalta riittävää tietopohjaa esim. kaikista uhanalaisista metsäluontotyypeistä tai merkittävistä METSO-elinympäristökeskittymistä.”

Kaupunginhallitus toteaa, että Kivistön asemakaavoituksessa on hyödynnetty kaupungin sisäistä asiantuntijuutta sekä sidosryhmäyhteistyötä kaava-alueiden arvioinnissa. Tästä esimerkkinä ovat maastokäynnit Kivistön keskustan kaavarunkoalueella, mukaan lukien Kivistöntähden suunnittelualue, jossa maastokäynnille osallistuivat 31.5.2018 edustajat Vantaan kaupungin ympäristökeskuksesta, metsänhoidosta ja Kivistön asemakaavoituksesta sekä Uudenmaan ELY-keskuksesta. Arvioinnissa todettiin, ettei Kivistöntähden suunnittelualueen metsäpuusto ole arvoiltaan erityisen poikkeuksellista.

Myöskään luontotyyppiselvityksen vuonna 2020 toteuttaneet FCG:n asiantuntijat eivät ole tunnistanee alueella erityisiä arvoja, seuraavin perusteluin:

”Kehäradan ja Tikkurilantien väliin jäävällä alueella ei ole kovin vahvaa METSO-potentiaalia, sillä puusto on verrattain nuorta. Vaikka alueella on kohtalaisesti lahoppuustoa, se on kuitenkin pääosin riukumaapuuta sekä yksittäisiä tuoreita tuulenkaatoja. Alue on arviomme mukaan korkeintaan luokan III Metso aluetta; talousmetsää, jolle on hoidon viivästymisen vuoksi muodostunut hieman runsaammin lahoa. Lahokaviosammalen esiintyminen nostaa hieman alueen arvoa, mutta luontotyypeiltään alue ei selvityksessämme [FCG 2020] ole noussut esiin. Rakenteellisesti puusto ei ole kovin monimuotoista.

Metso I luokan kriteerien mukaan puuston iän tulisi olla yli 80–100-vuotiaista, mikä ei tässä tapauksessa täyty. Toki uhanalaisen lahokaviosammalen esiintyminen voi nostaa ko. kasvupaikat METSO I luokkaan, mutta muilta osin kriteerit jäävät vajavaisiksi. (1) Puusto on yksijaksoista eli pääosin tasaikäistä, alueella on siis tehty aikanaan avohakkuu, jonka jälkeen puusto on kasvanut takaisin. Tämän myötä latvuksen monikerroksellisuus puuttuu, alueella on muutamia iäkkäämpiä haapoja ja kuusia, mutta nämä ovat vain yksittäisiä puita. (2) Hakkuun jälkeen kasvanut puusto on ilmeisesti jätetty aikanaan harventamatta, minkä takia puusto on ollut (ja on edelleen) ylitihedä ja osa nuoresta puustosta (erit. koivu) on kuollut varjostuksen ja ravinnepuutteen takia. Tämän myötä ohutrunkoista lahoppuuta on paikoin kohtalaisesti. Eri lahoasteet ja lahoppuuston eri runkopaksuudet kuitenkin puuttuvat. (3) Kenttäkerros puuttuu ja/tai on voimakkaan aukkoinen, mikä johtuu niin ikään puuston liiallisesta tiheydestä. Luonnontilaisen kaltaisessa tai luonnontilaisessa, METSO-kriteerit täyttävässä metsässä puuston tiheys on vaihtelevaa, ja kenttäkerros on saanut pääosin kehittyä kasvupaikkatyyppille ominaiseksi. Kivistön tapauksessa kenttäkerroksen luonnontila on heikko. Jos lehtojen tai lehtomaisen kankaan kasvilajeja kasvaa siellä täällä, se kertoo enintään maapohjan potentiaalista kehittyä lehdoksi pitkällä aikavälillä.

SLL:n muistutuksen (7.10.2019) valokuvissa on muutama järeämpi maalahoppuurunko, mutta taustalla oleva puusto on edelleen pääasiallisesti tasaikäistä ja yksijaksoista.

Lahokaviosammalen esiintyminen nostaa sen kasvupaikkojen arvoa, mutta viime vuosien inventointiaktiivisuuden lisääntyä myös lajista tehtyjen havaintojen määrä on kasvanut merkittävästi. Havaintojen perusteella lajia esiintyy myös nuorissa talousmetsissä, jos sopivaa lahoainesta vain on saatavilla.”

Kaupunginhallitus toteaa FCG:n asiantuntijoiden näkemykseen ja sidosryhmäyhteistyön puitteissa suoritettuun arviointiin viitaten, että alueen luontoarvot on selvitetty riittävällä tavalla kaavatyön yhteydessä.

2 Vuorovaikutuksen riittävyys ja aineistojen saatavuus

2.1 Vuorovaikutuksen toteutuminen ja aineistojen saatavuus

Muutoksenhakija toteaa valituksessaan: *”Kivistöntähden kaavahankkeessa keskeisiä selvitysaineistoja on lisäksi jätetty tuomatta julki kaavaehdotuksen nähtävilläolon aikana, mikä on osaltaan vaarantanut*

maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämän riittävän vuorovaikutuksen toteutumisen. Keskeisiä aineistoja on myös liitetty kaavaselostukseen kaavaehdotuksen nähtävilläolokierroksen jälkeen.”

MRL 62 §:n mukaan kaavoitusmenettely tulee järjestää ja suunnittelun lähtökohdista, tavoitteista ja mahdollisista vaihtoehtoista kaavaa valmisteltaessa tulee tiedottaa niin, että laissa määritellyillä osallisilla on mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun, arvioida kaavoituksen vaikutuksia ja lausua kirjallisesti tai suullisesti mielipiteensä asiasta. MRA 30 §:ssä säädetään tarkemmin niistä tavoista, joilla tilaisuuden varaaminen osallisille mielipiteensä esittämiseen kaavaa valmisteltaessa voidaan toteuttaa. Vuorovaikutuksen tarkoituksena on mahdollistaa osallisten mielipiteiden saattaminen kaavoittajan tietoon ja varmistaa osallistumismahdollisuus kaavan valmisteluun.

Asemakaavaan liittyvät selvitysasiakirjat ovat olleet pyydettyinä saatavilla Vantaan ympäristökeskuksesta sekä asemakaavan valmistelusta vastanneilta suunnittelijoilta kaavaehdotuksen valmistelun, nähtävilläolon ja päätöskäsittelyn aikana.

Edellä kuvatusta käytännöstä ei ole saatu Kivistön asemakaavoituksessa huomautuksia muilta kuin Suomen luonnonsuojeluliitolta. Huomautusten johtopäätöksenä Kivistön asemakaavoitus on ottanut syyskuusta 2020 alkaen käyttööksi liittää kaikki saatavilla olevat luontoselvitykset jokaisen asemakaavan verkkosivulle. Luontoselvitykset ovat näin ollen tulleet lisätyiksi kaavan 232500 verkkosivulle vasta kaavaehdotuksen toisen nähtävilläolon (24.6.–24.8.2020) jälkeen, 17.9.2020, joskin osa selvityksistä on ollut kaavan verkkosivulla jo ennen tätä. Edellä kuvatulla tavalla selvitysasiakirjat ovat lisäksi olleet pyydettyinä saatavilla koko kaavaprosessin ajan, myös ennen kuin ne on lisätty kaavan verkkosivuille. Kaavan verkkosivut ovat osoitteessa https://www.vantaa.fi/uutisia/ajankohtaiset_kaavat/101/0/150974.

Kaupunginhallitus painottaa, että asemakaavoituksen vuorovaikutteisuus ja avoimuus ovat kaiken Vantaan kaupungin toiminnan peruslähtökohtia. Kivistöntähden kaavaehdotus ollut kahdesti nähtävillä. Molemmilla kerroilla asemakaavaehdotuksesta on pyydetty lausunnot, ja osallisilla on ollut mahdollisuus muistutuksiin. Myös kaikille avoimia yleisötilaisuuksia on järjestetty koko kaavaprosessin aikana. Näissä tilaisuuksissa kaavoitus ei ole saanut yhtäkään yhteydenottoa koskien selvitysaineiston riittämättömyyttä, suunnittelun lähtökohtia tai suunnittelun tavoitteiden asettamista.

Kaupunginhallitus toteaa, että vuorovaikutukseen liittyvät toimenpiteet on toteutettu lain edellyttämällä tavalla, ja että asemakaavaan liittyvät selvitysasiakirjat ovat olleet pyydettyinä saatavilla Vantaan ympäristökeskuksesta sekä asemakaavan valmistelusta vastanneilta suunnittelijoilta kaavaehdotuksen valmistelun, nähtävilläolon ja päätöskäsittelyn aikana.

2.2 Vuorovaikutukseen liittyvät toimenpiteet

Vuorovaikutuksen toteutuminen kaavatyön aikana, aikajana:

Kaavatyö on otettu valmisteluun aluearkkitehdin päätöksellä kaavoituksen työohjelman ulkopuolelta. Kaavatyö on ollut ensimmäisen kerran kaavoituksen työohjelmassa vuonna 2019 (nro 232500). Kaavoitus tuli vireille 24.9.2018.

Mielipiteet osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta pyydettiin 26.10.2018 mennessä (MRL 62 §) ja niitä saatiin 8 kappaletta.

Asemakaavan valmisteluaineistoa esiteltiin kaavakävelyllä 9.10.2018 sekä Kivistön asemakaavoituksen yleisötilaisuuksissa 14.11.2018, 6.3.2019 ja 18.6.2019 sekä Kivistön kyläjuhlilla 7.9.2019.

Asemakaava ja asemakaavan muutosehdotus oli nähtävillä 11.9.–10.10.2019. Muistutuksia saatiin yhteensä 1 kpl. Lausunnot ehdotuksesta pyydettiin 10.10.2019 mennessä. Lausuntoja pyydettiin 14 kpl ja niitä saatiin yhteensä 9 kpl.

Nähtävillä ollut asemakaava-aineistoa esiteltiin Kivistön asukasillassa 2.10.2019 sekä kaupunkisuunnittelun Kivistön asemakaavoituksen avoimien ovien asukastilaisuuksissa 28.11.2019 ja 30.1.2020.

Asemakaavaehdotus oli uudelleen nähtävillä 24.6–24.8.2020. Lausuntoja pyydettiin 14 kpl ja niitä saatiin yhteensä 7 kpl. Muistutuksia saatiin 0 kpl.

Koronapandemian vuoksi asukastilaisuuksia ei ole järjestetty keväällä ja kesällä 2020. Tämän sijasta osallistuvantaa.fi -sivustolle on lisätty esittelyvideo asemakaavaehdotuksesta. Sivustolla on voinut kommentoida kaavaehdotusta ja antaa palautetta Kivistön keskustan kehityksestä yleisestikin.

3. Lahokaviosammalen suotuisan suojelutason säilyminen Vantaalla

3.1 Lahokaviosammaleen esiintymisen selvittäminen

Muutoksenhakija toteaa valituksessaan: *”Lajistonsuojelun näkökulmasta kaava tuhoaa merkittävän osan Kivistön alueen erittäin merkittävästä lahokaviosammalen esiintymiskeskittymästä sekä heikentää yhtä Kivistön alueen liito-oravien elinympäristöverkoston avainaluetta.”*

Muutoksenhakija toteaa lisäksi: *”Kaavan mahdollistama lahokaviosammalen erittäin merkittävän esiintymiskeskittymän tuhoaminen on syytä varovaisuusperiaatteen mukaisesti arvioida myös luonnonsuojelulain 42 § ja 47 §:n vastaiseksi.”*

Kaupunginhallitus painottaa, että lahokaviosammalen esiintymistä Kivistössä ja Kivistöntähden suunnittelualueella on systemaattisesti selvitetty koko kaavaprosessin ajan. Tieto lajista ja sen levinneisyydestä Vantaalla on lisääntynyt selvitysten myötä ja kaavoituspäätökset ovat perustuneet kunkin hetken ajankohtaiseen selvitystietoon.

Koko Vantaan laajuisen lahokaviosammalen selvityksen ja suojelusuunnitelman (Manninen, O. & Nieminen, M., 2020) tavoitteena on ollut uusien lahokaviosammalen esiintymien inventointi sekä arvioida lajin suotuisan suojelutason säilyminen ja sen keinot. Vain riittävällä tiedolla voidaan mahdollistaa kaupunkirakenteen kehittyminen resurssiviisaalla ja kestäväällä tavalla sekä varmistaa vuosina 2017–2020 valmisteilla olleen Vantaan yleiskaavan 2020 kaavavarannon toteutettavuus. Kaupunginvaltuusto on 25.1.2021 hyväksynyt yleiskaava 2020:n.

Lahokaviosammal Vantaalla: esiintymisselvitys ja suojelusuunnitelma -selvityksen mukaan Vantaalta tunnetaan lahokaviosammalen itiöpesäkkeitä 242 kasvupaikalta ja itujyväryhmiä 2 238 kasvupaikalta

(vuosien 2011–2019 tiedot). Selvityksessä esiintymäalueet on rajattu 107 erilliseksi ydinalueeksi, joiden pinta-ala on yhteensä noin 1 071 ha. Näiden lisäksi Vantaalla on edelleen kartoittamatta 106 lajille potentiaalisesti soveliaista aluetta (pinta-alaltaan yhteensä n. 1 412 ha), joiden tilanne tulisi selvittää (Manninen, O. & Nieminen, M. 2020, s. 3). Selvityksen valmistuttua on potentiaalisia alueita selvitetty muun muassa Hakunilan Saagatien asemakaavan (002410) ympäristössä, Kuusijärven pohjoispuolella (971100) sekä Elmon asemakaavan (720900) alueella. Kaikissa näissä tapauksissa myös potentiaaliset alueet ovat osoittautuneet ydinalueiksi.

SLL:n mainitsema Ida Korhosen aineisto on otettu huomioon koko kaupungin kattavassa selvityksessä (Manninen, O. & Nieminen, M., 2020). Olli Manninen on tarkastellut Korhosen löytöjen vaikutuksia koko kaupungin kattavan laihokaviosammalselvityksen pisteytykseen. Tarkastelun tuloksena raportin laatijat ovat todenneet, että Korhosen löydöillä ei ole merkittävää vaikutusta alueiden pisteytykseen, ja myös ydinaluerajaukset pysyvät samoina.

3.2 Lahokaviosammaleen suojelusuunnitelma Vantaalla

Uusien laihokaviosammalalueiden inventoinnin lisäksi osana selvitystyötä on laadittu suojelusuunnitelma, jonka avulla pyritään turvaamaan lajin suotuisan suojelutason säilyminen Vantaalla. Selvityksessä otetaan huomioon se, että osaan tunnetuista esiintymistä (kuten Kivistöntähden kaava-alueella) kohdentuu maankäytön muutospainetta. Lahokaviosammaleen suotuisan suojelutason säilyttämiseksi Vantaalla suojelusuunnitelmassa esitetään käytettäväksi ekologisen kompensaation periaatetta, jonka tarkoituksena on hyvittää ihmisen toiminnasta luonnon monimuotoisuudelle aiheutuvat heikennykset suojelemalla tai ennallistamalla elinympäristöjä.

Suojelusuunnitelmassa esitetty kompensaatiotarkastelu perustuu voimassa olevan yleiskaavan ja valmisteilla olleen uuden yleiskaavan väliseen vertailuun. Suunnitelmassa lajin elinoloja oletettavasti parantavat, kaavamerkintöjen mukaiset maankäytön muutokset tulkittiin täysimääräiseksi tai osittaiseksi kompensaatioksi (pääosa) silloin, kun siirretään muuten heikentymässä tai tuhoutumassa olevien esiintymien alueita suojelluiksi tai muutoin niiden säilymisen kannalta suotuisamman maankäytön piiriin. Lisäksi yleiskaavaluonnoksessa lajin elinoloja heikentävät muutokset huomioitiin ja heikennykset vähennettiin kokonaiskompensaatiosta. Kompensaatiotarkasteluun otettiin mukaan kaikkien ydinalueiden pinta-ala sekä kasvupaikkojen ja itiöpesäkkeiden määrä (Manninen, O. & Nieminen, M. 2020, s. 3).

Suojelusuunnitelman yhteenvedossa (Manninen, O. & Nieminen, M. 2020, s. 37) todetaan, että ”uudessa yleiskaavaluonnoksessa, verrattuna voimassa olevaan yleiskaavaan, maankäyttöön tehdyt muutokset oletettavasti kompensoivat (pinta-alan ja laihokaviosammaleen kasvupaikkojen/yksilöiden osalta) yleiskaavaluonnoksen rakennettaviksi osoitetuilla alueilla olevien laihokaviosammaleesiintymien heikennykset riittävällä tasolla, jotta lajin suojelutaso säilyy suotuisana Vantaalla”. Kivistöntähden asemakaava-alue sijaitsee kaupunginvaltuuston 25.1.2021 hyväksymän Yleiskaava 2020:n mukaan rakennettavaksi osoitetulla alueella, joten kaava-alueelle sijoittuvaan laihokaviosammaleesiintymään kohdistuva heikentämisen kompensointi on huomioitu suojelusuunnitelmassa.

Kaupunginhallitus katsoo, että edellä mainituilla toimenpiteillä pystytään turvaamaan lajin suotuisa suojelutaso Vantaalla.

3.3 Luonnonsuojelulain säännökset

Kaupunginhallitus toteaa, että Kivistöntähden kaava-alueella sijaitsevia lahokaviosammaleen esiintymispaikkoja ei ole ELY-keskuksen päätöksellä määritelty luonnonsuojelulain 47 §:n mukaiseksi erityisesti suojeltavan lajin tärkeäksi esiintymispaikaksi.

Kaupunginhallitus toteaa lisäksi, että luonnonsuojelulain 48.1 §:n mukaan lain 39 §:ssä ja 42 §:n 2 momentin mukaiset rauhoitussäännökset eivät estä alueen käyttämistä maa- ja metsätalouteen tai rakennustoimintaan eivätkä rakennuksen tai laitteen tarkoituksenmukaista käyttämistä. Tällöin on kuitenkin vältettävä vahingoittamista tai häiritsemistä rauhoitettuja eläimiä ja kasveja, jos se on mahdollista ilman merkittäviä lisäkustannuksia. Laki siis velvoittaa valitsemaan ensisijaisesti vähemmän haitallisen vaihtoehdon. Mikäli vähemmän haitallisen vaihtoehdon toteuttaminen ei ole mahdollista ilman merkittäviä lisäkustannuksia, LSL 48.1 § mahdollistaa alueen käyttämisen rakennustoimintaan. Vantaan kaupunki pyrkii välttämään lahokaviosammaleen vahingoittamista ja häiritsemistä kompensatotoimilla. Vahingoittamisen ja häiritsemisen välttäminen siten, että aluetta ei käytettäisi rakennustoimintaan, ei ole Kivistöntähden asemakaavassa mahdollista ilman merkittäviä lisäkustannuksia. Lisäkustannusten syntyminen periaatteet selviävät vaikutusten arvioinnissa Kivistöntähden asemakaavaselostuksen 29.9.2020 sivuilta 70–72. Vaikutusten arviointiin sisältyvää kustannusvertailua on täydennetty Uudenmaan ELY-keskuksen ohjeistuksesta kaavaehdotuksen toisen nähtävilläolon jälkeen. Mikäli Kivistöntähden kaava-alue jätetään täysin rakentamatta, tai se rakennettaisiin huomattavasti väljemmin ja laajemmalle alueelle levittyen, vaarantuisivat muun muassa hiilineutraaliuden tavoitteet, MAL-sopimusten edellyttämien asuntotuotantotavoitteiden saavuttaminen sekä osin myös luonnonsuojelulliset tavoitteet alueellisesti tarkasteltuna. Tiiviin yhdyskuntarakenteen kustannukset on selvitetty euromääräisesti asemakaavaselostuksen 29.9.2020 sivulla 75. Tarkastelut osoittavat, että väljempien asuinalueiden infrakustannukset (kadut ja vesihuolto) ovat vähintään kaksin- tai jopa viisinkertaiset suhteutettaessa kustannukset kaava-alueen asukasmääräarvioon ja asumisen kerrosalaneliöihin.

Kaupunginhallitus toteaa, että edellä esitettyjen perusteiden nojalla Kivistöntähden asemakaava ja asemakaavan muutos eivät ole luonnonsuojelulain vastaisia.

4 Asemakaavoituksen sisältövaatimusten täyttyminen

Muutoksenhakija toteaa valituksessaan: *”Lajistonsuojelun näkökulmasta kaava tuhoaa merkittävän osan Kivistön alueen erittäin merkittävästä lahokaviosammaleen esiintymiskeskittymästä sekä heikentää yhtä Kivistön alueen liito-oravien elinympäristöverkoston avainaluetta. Luontoarvoihin kohdistuva yhteisvaikutus on syytä nähdä luonnonympäristöjen erityisiä arvojen hävittämisenä ja heikentämisenä asemakaavan sisältövaatimusten vastaisella tavalla (MRL 54 §).”*

Vantaan kaupungin tavoitteena on MRL 54.2 §:n mukaan asemakaava, joka laaditaan siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Kivistöntähden kaava-alueella on keskeinen asema Kivistön keskustan tasapainoisen ja kestäväen yhdyskuntarakenteen mahdollistajana. Kivistöntähden kaava-alueella yhdistyisi kaavan toteutuessa lännestä jatkuva Kivistön puistokatu ja pohjoisesta linjattu jalankulkua ja pyöräilyä sujuvoittava Kehäradan ylittävä puurakenteinen Timanttisilta. Timanttisillan rakenteisiin sisältyy Kivistön imujätejärjestelmän uusi runkoputki, joka on edellytys Kivistön keskusta-

alueen jätteenkeruun toimivuudelle keskustan asukasmäärän kasvaessa. Suunnittelualan palveluihin sisältyy myös Kivistöntähden päiväkotito.

MRL 54.2 §:n mukaan rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita. Kivistöntähden asemakaavan lähtökohtana on alueen elinvoimaisen puuston sekä avokallioalueen säilyttäminen. Näistä määrätään kaavamääräyksissä. Kaavaratkaisussa on yleisiä viheralueita 28 % kaava-alueen pinta-alasta. Lisäksi asuinkortteleiden vihertehokkuudeksi vaaditaan vähintään 0,9, päiväkotitontin 1,6 ja pysäköintitalojen kortteleiden 0,8 kuitenkin siten, että mikäli pysäköintilaitosten katolle ei toteuteta asukkaiden oleskelutiloja, on katoille toteutettava luonnon monimuotoisuutta tukeva kasvikatto. Myös katuviheriästä määrätään osana kaavaratkaisua ja katujen toteutussuunnittelussa suositetaan muun muassa dynaamista kasvillisuutta.

MRL 54.3 §:n mukaan asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Kivistöntähden asemakaavan keskeisenä tavoitteena on yhteensovittaa asuminen, palvelut, viheralue sekä yhdyskuntainfrastruktuurin kehittäminen alueella, joka tukeutuu Kehäradan asemaan ja joka on keskeinen koko Kiviston keskustan infrarakenteen toteuttamiselle.

Kaupunginhallitus toteaa, että Kivistöntähden kaavatyössä on otettu huomioon lahoaviosammalen suotuisan suojelutason turvaaminen koko kaupungin laajuisesti sekä liito-oravan yhteystarpeisiin vastaaminen etelä-pohjoissuuntaisen Onnenkivenpuiston ekologisen yhteyden avulla. Luontoarvojen selvittäminen kaavatyön aikana on ollut riittävää, eikä suunnittelualan metsäpuustolla ole tunnistettu olevan poikkeuksellisia arvoja. Edellä lausutun nojalla kaupunginhallitus toteaa, että kaavaratkaisu täyttää MRL 54 §:n mukaiset, ympäristön ja luonnonympäristön vaalimiseen ja erityisten arvojen säilyttämiseen liittyvät vaatimukset.

5 Yleiseen etuun liittyvät perusteet

Kaupunginhallitus toteaa, että Kivistöntähden asemakaavan mahdollistama lisärakentaminen on niin Vantaan kaupungin kannalta kuin laajemminkin tarkasteltuna merkittävää ja tarpeellista. Vantaan kaupunki, kuten koko pääkaupunkiseutu, joutuu vastaamaan merkittävään asukasmäärän kasvuun lähivuosikymmenten aikana. Tätä haastetta ratkotaan kaupunkien strategioilla, ja niistä johdetuilla eri intressejä yhteensovittavalla kaupunkisuunnittelulla sekä kaavoituksella.

Vantaalla kaupunkisuunnittelun lähtökohtana ovat kaupungin väestöennuste, yleiskaava 2020 sekä valtuustokauden strategia 2018–2021. Vantaan väestö kasvaa perusennusteen mukaan vuoteen 2025 mennessä 258 000 asukkaaseen, vuonna 2030 reiluun 283 000 asukkaaseen ja ennustekauden lopulla vuonna 2045 noin 338 000 asukkaaseen. Vastaavasti eniten asuntoja valmistuu Kiviston, Myyrmäen ja Tikkurilan suuralueille ja erityisesti niiden keskustoihin. (Vantaan väestöennuste 2020, s. 15, 19)

Vantaan kaupungin valtuustostrategiassa 2018–2021 (Vantaan kaupunki 2017) on määritelty reunaehdot kaupungin kestäväälle kasvuille: ”Valmistelussa ja päätöksenteossa huomioidaan ekologiset, sosiaaliset ja taloudelliset näkökulmat. — Pääosa rakentamisesta sijoittuu tiivistyville keskusta-alueille

ja joukkoliikennevyöhykkeille.” Vantaan kestävä kaupunkikehitys perustuu siten tavoitteeseen painottaa asemanseutuja: joukkoliikenteeseen tukeutuva asuminen vähentää riippuvuutta yksityisautoilusta ja mahdollistaa laajempien, yhtenäisten viher- ja virkistysalueiden säästämisen, mikä on todettu myös koko kaupungin laajuudessa lahosuunnitelman suojelusuunnitelmassa (Manninen, O. & Nieminen, M. 2020). Tiiviissä keskusta-asumisessa edistetään kävelyä ja pyöräilyä. Nämä ilmastoystävälliset liikkumismuodot edellyttävät riittävää lähipalveluiden saatavuutta.

Lähipalveluiden saatavuuteen vaikuttavat kunkin alueen asukasmäärät. Vantaan kaupunki on sitoutunut seudulliseen MAL-sopimukseen vuosille 2020–2031 (Helsingin seudun... 2020). Sopimuksen tavoitteena on, että maankäyttöä, asuntotuotantoa ja liikennejärjestelmää ohjataan kokonaisuutena yhdyskuntarakennetta eheyttämällä ja kestävästä liikkumisesta edistämällä. Euroopan komissio on asettanut Suomelle kasvihuonekaasupäästöjen vähennystavoitteen 39 % vuoteen 2030 mennessä (EU 2018/842). Vantaan kaupungin tavoitteena on olla hiilineutraali vuoteen 2030 mennessä (Ympäristöraportti 2018–2019). Tämän tavoitteen saavuttaminen edellyttää määrätietoista maankäytön ja liikkumisen suunnittelua. Vantaan kaupunki on vahvasti sitoutunut tähän tavoitteeseen, ja MAL-sopimus on sen toteuttamisessa keskeinen keino.

Vantaa sitoutui seudullisessa MAL 2016–2019-sopimuksessa vähintään 2 400 uuden asunnon vuosittaiseen tuotantoon, ja tämä asuntotuotantotavoite toteutui sopimuskaudella 165-prosenttisesti. Yksi keskeinen uuden MAL 2020–2031-sopimuksen periaate on ohjata seudullinen kasvu joukkoliikenteen kannalta kilpailukykyisille alueille. Tällaiseksi ensisijaiseksi kehittämisvyöhykkeeksi ja asuntotuotannon kohdealueiksi lukeutuvat Kehärata ja sen asemanseudut mukaan lukien Kivistön asema (MAL liiteasiakirja 1). Vuosien 2010–2019 välisenä aikana Vantaan juna-asemien läheisyyteen on valmistunut 15 900 uutta asuntoa. Kolmasosa näistä asunnoista on valmistunut kilometrin säteellä Kivistön juna-asemasta. Tämä on suurin määrä Vantaan kaikista asemanseuduista. (Helsingin seudun MAL-sopimuksen seuranta 2019; Helsingin seudun aluesarjat -tilastokanta)

MAL sopimuskaudella 2020–2023 Vantaa on sitoutunut 2 640 uuden asunnon vuosittaiseen tuotantoon (MAL liiteasiakirja 2). Seuraavan kymmenen vuoden aikana Kivistöön on Vantaan asuntorakentamisennusteen mukaan mahdollista rakentaa yli 6 800 asuntoa. Vuonna 2019 Vantaalle valmistui 5 000 asuntoa (Helsingin seudun MAL-sopimuksen seuranta 2019), josta neljäsosa eli yli 1 200 asuntoa rakentui Kivistöön (Helsingin seudun aluesarjat -tilastokanta).

Kivistön keskustan rakentamisella on ollut ja tulee olemaan merkittävä vaikutus Vantaan asuntotuotannon seudullisten tavoitteiden toteutumisessa. Tulevan kymmenen vuoden aikana Kivistöön on asuntorakentamisennusteen mukaan sijoittumassa yli 20 prosenttia Vantaan asuntorakentamisesta. Kivistön juna-aseman ympäristön rakentamisen mahdollistaminen lähivuosina on avainasemassa alueen yhdyskuntarakenteen eheyttämisen ja alueen tulevien asuntotuotantotavoitteiden saavuttamisen kannalta. (Vantaan kaupunki 2020)

Maankäytön suunnittelussa Vantaan kaupunki haluaa löytää aina parhaimmat ratkaisut, joilla voidaan kussakin kohteessa tavoittaa mahdollisimman tasapainoinen sosiaalisesti, kulttuurisesti, ekologisesti ja taloudellisesti kestävä kaupunkisuunnittelun toteutus. Tämä edellyttää kaikkien ulottuvuuksien

arviointia, vertailua ja arvottamista eri mittakaavoissa. Maankäytön suunnittelun arvottamisessa on todettu välttämättömäksi keskittää yhdyskuntarakenteen kasvu asemien alueille, jotka sisältävät paikoin myös luontoarvoiltaan merkityksellisiä metsäalueita. Keskittämällä merkittävästi laajemmat ja luontoarvoiltaan monimuotoiset metsäalueet säästyvät rakentamiselta. Tällaisia alueita ovat muun muassa Tyttömäenmetsä, Petikko, Vähäjoen varsi Kiilassa ja Sotilaskorpi. Näihin keskustasta etäämmällä sijaitseviin alueisiin ei kohdistu keskustaa vastaavaa arkiliikkumisen ja -virkistykseen kulutuspainetta. Nämä SL-alueet ovat soveltuvia lahokaviosammalen siirron kohdealueiksi Lahokaviosammal Vantaalla: esiintymisselvitys ja suojelusuunnitelma -selvityksen kompensatioperiaatteiden mukaisesti (Manninen, O. & Nieminen, M. 2020, s. 31–32).

Pääkaupunkiseudulle kohdentuu merkittäviä kasvupaineita lähivuosisikymmeninä. Asemiin perustuva tehokas maankäyttö mahdollistaa joukkoliikenteeseen tukeutumisen, vähentää riippuvuutta henkilöautoilusta ja siten pienentää ilmastonmuutoksen kannalta epätoivottavia päästöjä. Riittävä asukasmäärä rajatulla alueella mahdollistaa kattavat lähipalvelut, kuten päiväkodit ja koulut. Samalla luodaan turvallista liikkumisympäristöä eri ikäisille ja kuntoisille asukkaille. Kaupunkirakenteen toteuttaminen kestävästi, kohtuuhintaisesti ja saavutettavasti vaatii huolellista infrastruktuurin suunnittelua. Kivistön keskusta-alueen kehityksessä on Vantaan kaupunki arvioinut luontoarvoja ja vastaavasti raideliikenteen asemanseutujen tuomien mahdollisuuksien painoarvoa paikallisesti, alueellisesti ja valtakunnallisesti. Myös Helsinki-Vantaan lentoaseman lentoliikenteen vaikutus on otettu huomioon: osa Kivistön aseman ja Lapinkylän asemavarauksen vaikutusalueesta on lentomelualue, joka estää pysyvän asutuksen sijoittamisen alueelle. Maankäyttömahdollisuudet turvalliselle, terveelliselle ja joukkoliikenteeseen tukeutuvalle asumiselle Kivistön asemanseudulla ovat siten hyvin rajalliset.

6 Yhteenveto

Kaupunginhallitus toteaa yhteenvetona, että Kivistöntähden asemakaava ja asemakaavan muutos on valmisteltu ja laadittu riittävien tietojen pohjalta, ja vuorovaikutus on turvattu kaavaprosessin aikana lain edellyttämällä tavalla. Kaava-alueelle sijoittuvien lahokaviosammalen esiintymispaikkojen mahdollinen häviäminen ei vaaranna lajin suotuisan suojelun tasoa koko Vantaan tasoisesti arvioituna. Suunnittelualueella kaavoitusta varten tehdyssä luontotyyppikartoituksessa ei todettu uhanalaisia metsäluontotyyppisiä tai merkittäviä METSO-elinympäristökeskittymiä. Kivistöntähden asemakaavaratkaisussa on huomioitu liito-oravan elinympäristö- ja yhteystarpeet ja etelä-pohjoissuuntaisen ekologisen yhteyden säilyminen. Asemakaava ja asemakaavan muutos on kaikilta osin valmisteltu ja laadittu maankäyttö- ja rakennuslain sekä muiden säädösten mukaisesti ja täyttävät niille asetetut vaatimukset, minkä johdosta valitus tulisi aiheettomana hylätä.

Lähteet

Helsingin seudun aluesarjat –tilastokanta (Pääkaupunkiseutu alueittain> Asunto- ja rakennustuotanto > Asuntotuotanto > Vantaan asuntotuotanto > 2019). Saatavilla: <https://www.aluesarjat.fi/> [viitattu 22.2.2021]

EU 2018/842. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/842, liite 1. Saatavilla: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0842&from=en> [viitattu 2.3.2021]

Helsingin seudun...2020. Helsingin seudun kuntien ja valtion väliset maankäytön, asumisen ja liikenteen sopimukset. Saatavilla: <https://ym.fi/fi/maankayton-asumisen-ja-liikenteen-sopimukset> [viitattu 22.2.2021]

Helsingin seudun MAL-sopimuksen seuranta 2019. Saatavilla: <https://ym.fi/documents/1410903/0/Helsingin+seudun+MALsopimuksen+seuranta+2020+seurantakokous+9.6.2020+%281%29.pdf/608dc743-1650-4a09-ccf1-c96e4e863fd6/Helsingin+seudun+MALsopimuksen+seuranta+2020+seurantakokous+9.6.2020+%281%29.pdf?t=1606169794813> [viitattu 23.2.2021]

MAL 2020-2031. Helsingin seudun ja valtion välinen maankäytön, asumisen ja liikenteen sopimuksen (MAL-sopimuksen) 2020–2031 hyväksyminen (kaupunginvaltuusto 21.9.2020). Saatavilla: <https://paatokset.vantaa.fi/ktwebbin/ktproxy2.dll?doctype=3&docid=2017959>
ja päätöksen MAL liiteasiakirja 1: maankäytön ensisijaiset vyöhykkeet <https://paatokset.vantaa.fi/ktwebbin/ktproxy2.dll?doctype=3&docid=1971051&version=1>
MAL liiteasiakirja 2: asuntotuotantotavoitteet <https://paatokset.vantaa.fi/ktwebbin/ktproxy2.dll?doctype=3&docid=1971053&version=1>

Manninen, O. & Nieminen, M. 2020. Lahokaviosammal Vantaalla: esiintymisselvitys ja suojelusuunnitelma. – Faunatican raportteja 1/2020. 59 s.
Vantaan kaupunki, 2017. Valtuustokauden strategia 2018–2021, KV 11.12.2017. Saatavilla: https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/136267_Valtuustokauden_strategia_2018-2021.pdf.

Vantaan kaupunki, 2020. Vantaan maa- ja asuntopoliittisten linjausten seurantaraportti, 2020. Saatavilla: https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/155495_Vantaan_maa-ja_asuntopoliittisten_linjausten_seurantaraportti_2020_KV_14.12.2020.pdf

Vantaan väestöennuste 2020. Saatavilla: https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/152523_Vaestoennuste_2020.pdf

Ympäristöraportti 2018–2019, Vantaa. Saatavilla: https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/145069_Ymparistoraportti_2018-2019_web.pdf