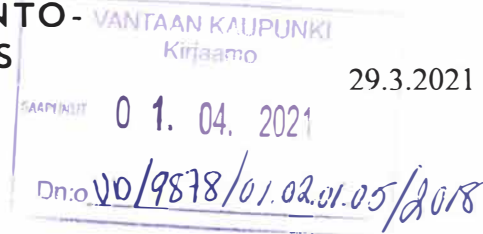




21/0118/2

Diaarinumero  
00301/19/2208



**Asia**

Kunnallisvalitus ja oikeudenkäynnin viivästymistä koskeva hyvitysvaatimus

**Valittaja**

**Päätös, josta valitetaan**

### **Vantaan kaupunginhallitus 17.12.2018 § 15**

*Vantaan kaupungin henkilöstöpalvelupäällikkö* oli 29.10.2018 (§ 11) päättänyt, että henkilöltä peritään takaisin 1.6.2016–31.7.2018 välisellä ajalla aiheettomasti maksettua palkkaa yhteensä 21 250,40 euroa. Perintä toteutetaan bruttoperintänä palkanmaksujen yhteydessä 45 erässä. Mikäli palkanmaksu päättyy ennen kuin perintä on suoritettu loppuun, lähetetään loppusummasta lasku.

Päätöksen mukaan aiheeton palkanmaksu johtui virheellisesti maksetusta vuosisidonnaisesta lisästä. Kuulemistilaisuudessa 11.10.2018 Lahdenranta sekä pääluottamusmies ovat pyytäneet, että takaisinperintää kohtuullistetaan, mikäli siitä ei voida kokonaan luopua. Koska perusteetonta etua ei voida jättää perimättä takaisin, voidaan sen perimistä kohtuullistaa jaksottamalla perintä riittävän moneen erään.

*Kaupunginhallitus* on valituksenalaisella päätöksellä päättänyt hylätä valittaja oikaisuvaatimuksen.

**Valituksessa esitetyt vaatimukset**

Valituksenalainen päätös sekä henkilöstöpalvelupäällikön päätös 29.10.2018 § 11 on kumottava.

Päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä.

Vantaan kaupunki on veloitettava palauttamaan jo perityt palkat ja maksamaan vuosisidonnaiset lisät syyskuun alusta 2018 eteenpäin.

Asiassa on järjestettävä suullinen käsittely.

Hallinto-oikeuden on ratkaistava, ovatko Vantaan kaupunki ja henkilöstöpäällikkö toimineet hyvän hallintotavan mukaisesti.

## Perusteet

Valittaja on aloittanut määräaikaisena opettajana Vierumäen koulussa vuonna 2015 ja saanut peruspalkkaa ilman vuosisidonnaisia lisiä. Keväällä 2016 valittaja on valittu Vierumäen koulun luokanopettajan virkaan. Keväällä 2017 palkkatoimisto on tiedustellut valittajalta, miksi tämä ei ole hakenut hänelle kuuluvia vuosisidonnaisia lisiä. Valittaja on vastannut olleensa siinä käsityksessä, etteivät lisät kuulu hänelle, ja pyytänyt hänelle soittanutta henkilöä tarkistamaan asian. Henkilö on soittanut takaisin myöhemmin ja sanonut lisien kuuluvan valittajalle. Valittaja on kehotuksesta toimittanut tarvittavat dokumentit vuosisidonnaisten lisien maksamiseksi. Valittaja on toiminut vilpittömässä mielessä ja luottanut työnantajan arvioon asiassa. Valittaja ei ole antanut virheellisiä eikä puutteellisia tietoja ja hänellä on ollut syy luottaa siihen, että palkka on maksettu oikein.

Valittajan syyskuun 2018 palkka oli 766,14 euroa pienempi kuin aiemmin. Valittaja ei ollut tässä vaiheessa saanut takaisinperinnästä päätöstä tai muutaakaan tietoa eikä häntä oltu kuultu asiassa. Henkilöstöpalvelupäällikkö ei ollut keskustellut valittajan kanssa siitä, milloin perintä aloitetaan, millaiset taloudelliset mahdollisuudet valittajalla on suoriutua maksuista ja millaisella aikataululla. Valittaja oli saanut kuulemiskirjeen lokakuussa 2018 ja pyytänyt suullista kuulemistä.

Valittaja on saanut takaisinperintää koskevan henkilöstöpalvelupäällikön päätöksen tiedoksi 29.10.2018. Valittaja on 67-vuotias ja päätös aiheuttaa valittajalle kestävämmän taloudellisen tilanteen.

Sekä Pohjois-Suomen aluehallintovirasto että Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto ovat tarkastuskertomuksissaan todenneet, että OVTES:n sopimusmääräys on yhdenvertaisuuslain nojalla syrjivä, eikä työnantaja saa soveltaa syrjintäkiellon kanssa ristiriidassa olevaa työehtosopimuksen määräystä. Syrjivä sopimusmääräys on mitätön.

Henkilöstöpäällikkö on lähettänyt valittajaa koskevaa tietoa ulkopuoliselle henkilölle vastaamalla valittajan ystävättären sähköpostiin, jota valittaja oli käyttänyt viestin lähettämiseen, koska hänen tietokoneensa oli varastettu.

## Asian käsittely ja selvittäminen

*Kaupunginhallitus* on antanut lausunnon, jossa se on vaatinut valituksen hylkäämistä. Valittaja on saanut perusteetonta etua, kun palkanlaskija on tulkinut OVTES:n vuosisidonnaisten lisien maksuperustetta virheellisesti. Vuosisidonnaisten lisien maksu ei ole perustunut toimivaltaisen viranomaisen lainvoimaiseen hallintopäätökseen, vaan palkanlaskijan virheelliseen käsitykseen siitä, että valittajalla olisi oikeus vuosisidonnaisten lisien kohdan soveltamiseen.

Valittaja on ollut ainakin osin tietoinen siitä, etteivät vuosisidonnaiset lisät kuulu hänelle, mutta on ottanut lisät vastaan yli kahden vuoden ajan. Valittaja ei ole ollut vilpittömässä mielessä.

Virka- ja työehtosopimuksen palkkaperusteiden eroavaisuuksissa ei ole kyse yhdenvertaisuuslaissa tarkoitettusta syrjinnästä. Palkkausperusteiden eroavuudet eivät riko työnantajan velvollisuutta kohdella henkilöstöään tasapuolisesti, koska palkkauksen eroavaisuudet perustuvat hyväksytyyn palkkausjärjestelmään. Järjestelmä on sopimusoikeutta, josta työnantajan ja työntekijöiden edustajat sopivat yhdessä.

Takaisinperintä tapahtuu palkasta vähentämällä kohtuullisin kuukausierin kohtuullisessa ajassa. Takaisinperintää ei voida pitää olosuhteet huomioiden kohtuuttomana, eikä se vaikuta valittajan asemaan ja toimeentuloon kohtuuttomasti. Valittaja on työelämässä, joten valittajan ikä ei anna arvioida asiaa toisin. Aiheettomasti maksettu määrä ei ole vähäinen. Takaisinperintä toteutetaan neljän vuoden kuluessa.

*Valittaja* on antanut vastaselityksen. Takaisinperintäpäätöksen mukaan valittaja on yli 70-vuotias maksujen päättyessä, jos valittaja jatkaa työntekoa. Kunnan virkamiehen eroamisikä on 68 vuotta.

Hallinto-oikeuden on arvioitava, onko Vantaan kaupunki toiminut hyvän hallintotavan mukaisesti, kun henkilöstöpalvelupäällikkö on vastannut valittajan sähköpostiin vasta, kun tämä on vaatinut sitä toistamiseen, kun valittaja on saanut vastauksen oikaisuvaatimukseensa kahdella eri päivämäärällä ja kun valittajalle toimitetusta oikaisuvaatimuksen johdosta annetussa päätöksestä ei ole riittävän yksiselitteisesti ilmennyt valitusosoitus.

*Valittaja* on toimittanut lisäselvitystä. Hallinto-oikeuden on otettava kantaa siihen, onko Vantaan kaupunki noudattanut hyvää hallintotapaa lähettäessään muutosehdotuksen yksipuolisesti tekemäänsä maksusuunnitelmaan, toimittaessaan verotusta koskevan oikaisuvaatimuksen valittajalle allekirjoitettavaksi sekä sotkiessaan valittajan palkka-asioita useaan otteeseen siten, ettei valittajalle ole maksettu kesältä 2019 kesälomakorvausta ja että valittajalle on maksettu marraskuussa 2019 maksamatta jääneitä palkkoja. Vantaan kaupunki on velvoitettava maksamaan kesälomarahalle ja palkalle kahdeksan prosentin viivästyskorke.

*Valittaja* on hallinto-oikeuden tiedusteluun vastannut olevansa Opettajien Seniorijärjestö OSJ ry:n jäsen. Valittaja ei ole Opetusalan Ammattijärjestö OAJ:n jäsen.

*Valittaja* on toimittanut lisäselvitystä ja on vaatinut hallinto-oikeutta määräämään Vantaan kaupungin maksamaan hänelle 2 500 euroa taloudellisista ja ajankäyttöön liittyvistä haitoista. Valittaja on vaatinut lisäksi korvausta pitkittyneestä tuomioistuinkäsittelystä 2 500 euroa. Hänen asiansa on tullut vireille hallinto-oikeudessa 16.1.2019 eikä hallinto-oikeus ole määrännyt valittajan vaatimaa toimenpidekieltoa.

*Hallinto-oikeus* on 9.7.2020 pyytänyt asiassa työtuomioistuimesta annetun lain 39 §:n 1 momentin nojalla työtuomioistuimelta lausuntoa, onko opetushenkilön virka- ja työehtosopimuksen osio A:n yleisen osan 14 §:ää pidettävä syrjivänä valittajan esittämällä tavalla.

*Työtuomioistuin* on vastauksena lausuntopyyntöön toimittanut hallinto-oikeudelle 28.1.2021 antamansa tuomion asiassa R 85/19. Tuomiossaan työtuomioistuin on johtopäätöksensä katsonut, että OVTES:n osion A 14 §:n ensimmäisen virkkeen määräys on ollut, sen poistamiseen työehtosopimuksesta 31.7.2020 saakka, yhdenvertaisuuslain 8 ja 13 §:n mukaisen välillisen ikäsynjinnän kiellon vastainen ja siten pätemätön.

*Vantaan kaupunki* on ilmoittanut, että asiassa saadun uuden selvityksen johdosta Vantaan kaupungin henkilöstöpalvelupäällikkö on päätöksellään 12.2.2021 § 2/2021 kumonnut viranhaltijapäätöksen 29.10.2018 § 11/2018 peria takaisin valittajalle aiheuttomasti maksettua palkkaa ajalta 1.6.2016–31.7.2018. Päätöksen listatekstin mukaan henkilöstöpalvelupäällikön 29.10.2018 tekemän viranhaltijapäätöksen § 11/2018 mukaisesti jo takaisin perityt palkat palautetaan luokanopettajalle.

*Valittajalle* on varattu tilaisuus lausua työtuomioistuimen tuomiosta ja Vantaan henkilöstöpalvelupäällikön päätöksestä 12.2.2021 § 2/2021. *Valittaja* on toimittanut lausuman, jossa hän on vaatinut Valtionkonttorilta korvausta kohutuuttomasti pitkittyneestä oikeudenkäyntiprosessista ja haetun toimenpidekiellon huomioimatta jättämisestä 5 000 euroa laillisine korkoineen. Valittaja on lisäksi vaatinut Vantaan kaupungilta korvausta 2 000 euroa laillisine korkoineen henkilöstöpäällikön päätöksen tiedoksiannosta, koska valittaja on saanut tiedon päätöksestä Helsingin hallinto-oikeudelta. Hyvään hallintoon kuuluu, että tiedon päätöksestä saa ensin asianosainen. Valittaja on lausumansa liitteenä toimittanut Vantaan kaupungille sekä Vantaan kaupunginhallitukselle osoittamansa 21.2.2021 päivätyt palkkojen oikaisua koskevat vaatimukset.

*Valittaja* on toimittanut lisälausuman, jossa hän on pyytänyt korvauksia kivusta ja särystä määriteltäessä ottamaan huomioon palkan takaisinperintäpäätöksestä aiheutuneet pitkään jatkuneet ongelmat verottajan ja KEVA:n kanssa sekä sen, että Vantaan kaupunki ei ole palauttanut perimäänsä summaa valittajalle kerralla.

*Valittaja* on toimittanut lisäselvityksenä ennakonpidätystä koskevaa sähköpostikirjeenvaihtoa.

*Valittaja* on ilmoittanut, ettei ole saanut valituskelpoista ratkaisua Vantaan kaupungille osoittamiinsa 21.2.2021 päivättyihin palkkojen oikaisua koskeviin vaatimuksiin.

*Hallinto-oikeus* on peruuttanut työtuomioistuimelle osoittamansa lausuntopyynnön.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki Vantaan kaupungin tai sen viranhaltijoiden menettelyyn kohdistuvia kantelunluontoisia huomautuksia eikä valittajan esittämiä vahingonkorvausvaatimuksia. Hallinto-oikeus ei myöskään tutki valittajan vaatimuksia vuosisidonnaisen lisän maksamisesta syyskuun 2018 alusta lukien eikä valittajan vaatimusta viivästyskoron maksamisesta kesälomarahalle ja myöhässä maksetulle palkalle.

Lausunnon antaminen Vantaan kaupunginhallituksen päätöksen 17.12.2018 § 15 sekä Vantaan henkilöstöpalvelupäällikön päätöksen 29.10.2018 § 11 kumoamista koskevista vaatimuksista, perittyjen palkkojen palauttamisesta ja päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä koskevista vaatimuksista raukeaa.

Hallinto-oikeus hylkää valittajan vaatimuksen suullisen käsittelyn toimittamisesta.

Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä.

## **Perustelut**

### **Tutkimatta jätetyiltä osin**

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettussa laissa (808/2019) tai muussa laissa.

Valittaja on valituskirjelmässään ja lisäkirjelmissään ilmenevästi vaatinut hallinto-oikeutta tutkimaan, ovatko Vantaan kaupunki ja sen viranhaltija toimineet hyvän hallintotavan mukaisesti. Hallinto-oikeus toteaa, että viranomaisten menettelyyn liittyvien hallintokantelun luonteisten vaatimusten tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Hallinto-oikeus ei siten tutki valittajan esittämiä kaupungin tai viranhaltijan menettelyyn kohdistuvia hallintokantelun luonteisia moitteita ja huomautuksia.

Hallinto-oikeus toteaa, että valittajalle annetun valitusosoituksen mahdollisella puutteellisuudella voi olla merkitystä valitusajan alkamisen kannalta. Valitus on kuitenkin saapunut hallinto-oikeudelle määräajassa.

Valittajan vaatimuksissa velvoittaa Vantaan kaupunki maksamaan hänelle korvausta taloudellisista ja ajankäyttöön liittyvistä haitoista, kivusta ja särystä sekä henkilöstöpäällikön päätöksen tiedoksiannosta on kyse vahingonkorvausvaatimuksista, joiden tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Vaatimukset ovat luonteeltaan yksityisoikeudellisia eikä se, että mainitut vaatimukset kohdistuvat kaupunkiin julkisyhteisönä, anna aiheita arvioida asiaa toisin.

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 55 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan on esitettävä virkasuhteesta johtuvaa palkkaa tai muuta taloudellista etuutta koskeva kirjallinen vaatimus kolmen vuoden kuluessa sen kalenterivuoden päättymisestä, jona asianomainen palkkaerä tai muu etu olisi ollut maksettava tai annettava. Jos edellä tarkoitettua vaatimusta ei ole esitetty määräajan kuluessa, oikeus palkkaan tai muuhun taloudelliseen etuuteen on menetetty.

Valittaja on hallinto-oikeudessa vaatinut, että Vantaan kaupunki on veloitettava maksamaan hänelle vuosisidonnaiset lisät syyskuun alusta 2018 alkaen. Lisäksi valittaja on vaatinut, että Vantaan kaupunki on veloitettava maksamaan hänelle kesältä 2019 maksetulle kesälomarahalle ja marraskuussa 2019 maksetuille aiemmin maksamatta jääneille palkoille kahdeksan prosentin viivästyskorkoa.

Hallinto-oikeus toteaa, että viranhaltijan on esitettävä virkasuhteesta johtuvaa palkkaa tai muuta taloudellista etuutta koskeva vaatimus kirjallisesti työnantajalle, ja tällainen vaatimus ratkaistaan ensi vaiheessa työnantajan tekemällä päätöksellä, johon viranhaltijalain 50 §:n nojalla haetaan muutosta kuntalain mukaisessa järjestyksessä oikaisuvaatimuksin. Vasta oikaisuvaatimukseen annetusta päätöksestä voi valittaa hallinto-oikeuteen.

Nyt kysymyksessä olevalla valituksenalaisella päätöksellä ei ole ratkaistu valittajan edellä mainittuja vaatimuksia. Hallinto-oikeus ei ole ensi asteena toimivaltainen tutkimaan valittajan vaatimuksia vuosisidonnaisten lisien ja viivästyskoron maksamisesta.

### **Pääasia ja suullinen käsittely**

Vantaan henkilöstöpäällikkö on 12.2.2021 päätöksellään § 2/2021 päättänyt kumota Vantaan henkilöstöpalvelupäällikön päätöksen 29.10.2018 § 11/2018 periä takaisin valittajalle aiheettomasti maksettua palkkaa ajalta 1.6.2016–31.7.2018. Päätöksen § 2/2021 perusteluissa on lisäksi todettu, että henkilöstöpalvelupäällikön päätöksen 29.10.2018 § 11/2018 mukaisesti jo takaisin perityt palkat palautetaan valittajalle.

Kun otetaan huomioon, että päätös, jonka muuttamista tässä asiassa on vaadittu, on kumottu, hallinto-oikeus katsoo, että valittajalla ei ole pääasian osalta enää oikeussuojan tarvetta. Lausunnon antaminen Vantaan kaupunginhallituksen päätöksen 17.12.2018 § 15 sekä Vantaan henkilöstöpalvelupäällikön päätöksen 29.10.2018 § 11 kumoamista koskevista vaatimuksista, perittyjen palkkojen palauttamisesta sekä täytäntöönpanon kieltämistä koskevista vaatimuksista raukeaa.

Asian näin päättyessä suullisen käsittelyn toimittaminen on ilmeisen tarpeetonta hallintolainkäyttölain 38 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

### **Oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämistä koskeva vaatimus**

Valittaja on vaatinut korvausta pitkittyneestä tuomioistuinkäsittelystä 2 500 euroa, sillä hänen asiansa on tullut vireille hallinto-oikeudessa 16.1.2019 eikä hallinto-oikeus ole määrännyt valittajan vaatimaa toimenpidekieltoa. Lisälausemassaan valittaja on vaatinut Valtionkonttorilta korvausta kohtuuttomasti pitkittyneestä oikeudenkäyntiprosessista ja haetun toimenpidekiellon huomiomatta jättämisestä 5 000 euroa laillisine korkoineen.

Oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä annetun lain (jäljempänä hyvityslaki) 3 §:n 1 momentin mukaan yksityisellä asianosaisella on oikeus saada valtion varoista 6 §:ssä tarkoitettu kohtuullinen hyvitys, jos oikeudenkäynti viivästyy siten, että se loukkaa asianosaisen oikeutta oikeudenkäyntiin kohtuullisen ajan kuluessa.

Hyvityslain 4 §:n 1 momentin mukaan arvioitaessa, onko oikeudenkäynti viivästynyt, otetaan oikeudenkäynnin keston lisäksi huomioon erityisesti: 1) asian laatu ja laajuus; 2) asianosaisten, viranomaisten ja tuomioistuinten toiminta oikeudenkäynnissä; 3) asian merkitys asianosaiselle. Pykälän 2 momentin mukaan oikeudenkäynnin viivästymistä arvioitaessa otetaan lisäksi huomioon Euroopan neuvoston ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytäntö, joka koskee ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen (SopS 19/1990) 6 artiklan 1 kappaleen soveltamista.

Hyvityslain 5 §:n 2 momentin mukaan hallintolainkäyttöasiassa oikeudenkäynnin keston huomioon otettava aika alkaa, kun vireillepanoasiakirja on toimitettu asianomaiselle tuomioistuimelle tai viranomaiselle. Oikeudenkäynnin keston huomioon otettava aika alkaa kuitenkin jo oikaisuvaatimuksen tai muun vastaavan hallintomenettelyssä käsiteltävän vaatimuksen tekemisestä, jos tällainen vaatimus on lain mukaan tehtävä ennen kuin päätökseen saa hakea muutosta valittamalla.

Hyvityslain 6 §:n 1 momentin mukaan hyvityksen tarkoituksena on korvata oikeudenkäynnin viivästymisestä asianosaiselle aiheutunutta huolta, epävarmuutta ja muuta niihin rinnastettavaa haittaa.

Hallinto-oikeus katsoo, että hyvityslain 5 §:n 2 momentti huomioon ottaen asian käsittelyn kesto on tässä asiassa luettava valittajan oikaisuvaatimuksen saapumisesta lukien. Valittajan oikaisuvaatimus on saapunut Vantaan kaupungin kirjaamoon 16.11.2018. Kaupunginhallituksen valituksenalainen päätös on tehty 17.12.2018. Valitus on saapunut hallinto-oikeuteen 16.1.2019. Kokonaisuudessaan oikeudenkäynti on oikaisuvaatimuksen vireilletulopäivästä laskettuna kestänyt noin kaksi vuotta ja neljä kuukautta. Valituksen vireilletulopäivästä luettuna valitusasian käsittely hallinto-oikeudessa on kestänyt hieman yli kaksi vuotta.

Oikeudenkäynnin toteutuneen keston kohtuullisuutta arvioitaessa huomioon on otettava asian laatu ja laajuus, asianosaisten, viranomaisten ja tuomioistuinten toiminta oikeudenkäynnissä sekä asian merkitys asianosaiselle. Palkan takaisinperintää koskevaa kunnallisvalitusasiaa ei ole säädetty kiireellisenä käsiteltäväksi, mutta asian käsittelyn voidaan todeta kestäneen hallinto-oikeudessa keskimääräistä pidempään. Valittaja on toimittamansa vastaselityksen jälkeen toimittanut hallinto-oikeudelle oma-aloitteisesti lisäselvitystä 4.4.2019, 17.5.2019, 12.12.2019, 26.2.2021, 4.3.2021, 9.3.2021 ja 24.3.2021, minkä lisäksi valittaja on toimittanut pyynnöstä lisäselvitystä järjestäytymisestään 3.6.2020 ja 4.6.2020.

Pääasiassa on ollut kysymys siitä, onko Vantaan kaupunki voinut päättää periaat takaisin valittajalle maksettuja vuosisidonnaisia lisiä. Vantaan kaupungin mukaan valittajalle oli maksettu vuosisidonnaisia lisiä virheellisesti. Kaupungin käsitys on perustunut kunnallisten opetushenkilöstön virka- ja työehtosopimusten määräykseen sekä sopimusmääräykselle lisättyyn soveltamisohjeeseen. Valittajan mukaan sanottu sopimusmääräys on ollut yhdenvertaisuuslain nojalla syrjivä ja siten mitätön. Hallinto-oikeuden oli näin ollen esikysymyksenä selvitettävä, onko kyseessä olevaa opetushenkilön virka- ja työehtosopimuksen määräystä pidettävä syrjivänä valittajan esittämällä tavalla. Hallinto-oikeuden työtuomioistuimelta pyytämällä lausunnolla on ollut huomattava vaikutus käsittelyajan kokonaiskestoan, kun lausunnon pyytäminen tarvittavine kuulemisineen on pidentänyt käsittelyaikaa yhteensä noin kahdeksalla kuukaudella. Lausuntopyyntöön vastauksena toimitetun työtuomioistuimen tuomion vuoksi Vantaan henkilöstöpäällikkö on kumonnut tässä asiassa kysymyksessä olleen palkan takaisinperintää koskevan päätöksen, joten lausunnon pyytäminen on ollut asiassa tarpeen.

Takaisinperittävää määrää ei ole pidettävä vähäisenä, mutta asian merkittävyyttä asianosaiselle arvioitaessa on otettava huomioon se, että kunta oli päättänyt toteuttaa perinnän 45 erässä palkanmaksujen yhteydessä. Kun lisäksi otetaan huomioon asian laatu ja se, että ratkaistavana ollut kysymys on edellyttänyt muun kuin valituksenalaisen päätöksen tehneen viranomaisen kuulemista, ei oikeudenkäynnin ole katsottava viivästyneen tuomioistuimen vastuulla olevasta syystä hyvityslain 3 §:ssä tarkoitettulla tavalla. Tämän vuoksi vaatimus oikeudenkäynnin viivästymisestä on hylättävä.

Siltä osin kuin valittaja on hallinto-oikeudelle toimittamassaan kirjelmässä tarkoittanut vaatia Valtionkonttorilta korvauksia, hallinto-oikeus toteaa, että valittajan on toimitettava korvausvaatimuksensa Valtionkonttorille.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut sekä  
 Hallintolainkäyttölaki 37 §, 38 § ja 51 § 2 mom  
 Kunnallinen virkaehtosopimuslaki 2 §  
 Laki kunnallisesta viranhaltijasta 50 § 1 mom  
 Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 126 §  
 Laki oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä 7 §

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL kunnallisvalitus).



**Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet  
Virpi Ikkela, Eve Juuriala (t) ja Josefiina Alarova.



Esittelijäjäsen

Josefiina Alarova

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös	Valittajalle kirjeitse tavallisena tiedoksiantona
	Maksutta
	Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	<u>Vantaan kaupunginhallitus</u>
	Päätöksestä on julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla.
	Vantaan kaupungin henkilöstöpalvelupäällikkö

Jäljennöksen oikeaksi todistaa:



Merja Lintunen  
lainkäyttösihteeri

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista.

-Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

-Tavallisessa sähköisessä tiedoksiannossa (sähköpostiviesti) päätös katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näydetä.

-Kirjeitse todisteellisena tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä.

-Todisteellisessa sähköisessä tiedoksiannossa (asiointipalvelu) päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun päätös on noudettu asiointipalvelusta.

Käytettäessä sijaistiedoksiantoa, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi kolmantena päivänä tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

### Valituksen toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- päätös, johon haetaan muutosta
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi katsotaan, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

### Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentista muuta johdu.

### Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite:

PL 180

00131 HELSINKI

Käyntiosoite:

Paasivuorenkatu 3

Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Faksi: 029 56 40382

Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

### Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

### Besvärstid och delgivningsdag

Besvär ska anföras skriftligen **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

Om besvär anföras med stöd av den besvärshandling som tillkommer kommunmedlem, samkommuns medlemskommuner eller deras kommunmedlemmar räknas besvärstiden från den dag, då tillkännagivandet om beslutet publicerats i kommunens, samkommunens eller behöriga kommuners allmänna datanät.

Om beslutet har delgetts en part separat, räknas besvärstiden dock från delfäendet.

-Ett beslut som sänts per brev som vanlig delgivning anses ha delgivits den sjunde dagen efter det att beslutet sändes, om inte mottagaren visar att delfäendet skett vid en senare tidpunkt. Beslutet har sänts samma dag som det givits, vilket datum framgår av beslutets första sida.

-Vid vanlig elektronisk delgivning (e-postmeddelande) anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter att meddelandet sändes, om inte något annat visas.

-Ett beslut som sänts per brev som bevislig delgivning anses ha delgivits den dag som anges på delgivnings- eller mottagningsbeviset.

-Vid bevislig elektronisk delgivning (e-tjänsten) anses beslutet ha delgivits när beslutet har hämtats från e-tjänsten.

Vid mellanhandsdelgivning anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter den dag som anges på delgivningsbeviset. Beslutet anses ha kommit till en myndighets kännedom på ankomstdagen.

### Inlämnande av besvär

Besvären inklusive bilagor ska inom besvärstiden lämnas **till högsta förvaltningsdomstolen**. Besvärshandlingarna ska även vid användning av e-tjänsten vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

### Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska anges

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter
- den postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas.
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd anses föreligga
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- grunderna för yrkandena.

Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud ska dennes kontaktuppgifter anges i besvären.

Högsta förvaltningsdomstolen ska utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

### Bilagor till besvären

Till besvären ska fogas

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärshanvisning
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska foga en fullmakt till besvären om det inte av 32 § 2 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden framgår annat.

### Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter

Postadress:	Besöksadress:	E-post: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Fax: 029 56 40382
PB 180	Paasivuorigatan 3	E-tjänst: <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a>
00131 HELSINGFORS	Helsingfors	

**TIEDOTE OIKEUDENKÄYNTIMAKSUSTA**

**Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään **510 euron** suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitettua maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

*Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015), Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018)*

## MEDDELANDE OM RÄTTEGÅNGSAVGIFT

### Rättegångsavgift som uppbärs för högsta förvaltningsdomstolens beslut

För behandling av ett ärende som gäller ändringssökande och ett besvärstillståndsmål vid högsta förvaltningsdomstolen uppbärs en rättegångsavgift på **510 euro**.

Rättegångsavgift uppbärs inte vid högsta förvaltningsdomstolen för avgiftsfria prestationer som avses i 5 § i lagen om domstolsavgifter eller om det föreligger en i 4 § i nämnda lag avsedd grund för att inte uppbära rättegångsavgift.

Rättegångsavgift tas inte heller ut om högsta förvaltningsdomstolen ändrar ett överklagat beslut till förmån för ändringssökanden. Avgift tas dock ut oberoende av utgången i ärendet vid ändringssökande som gäller ett förhandsavgörande som meddelats i ett skatteärende.

Rättegångsavgift tas inte ut hos dem som med stöd av rättshjälpslagen är befriade från behandlingsavgifter eller hos dem som enligt bestämmelser någon annanstans i lag är befriade från avgifter som ska betalas för myndigheternas åtgärder.

*Lag om domstolsavgifter (1455/2015), Justitieministeriets förordning om justering av de avgifter som nämns i 2 § i lagen om domstolsavgifter (1383/2018)*